
成唯識論述記

卷一

一

宋藏遺珍中集目

存二卷　中　下

般若波羅蜜多心經幽贊二卷　京大慈恩寺翻經沙門基撰

存一卷　上

阿彌陁經通贊疏二卷　大慈恩寺沙門窺基撰

存一卷　下

妙法蓮華經玄贊十卷　大慈恩寺沙門基撰

存三卷　一　三　四

瑜伽師地論略纂疏十六卷　京大慈恩寺翻經沙門窺基撰

存十一卷　一　三　五　六　八　九　十　十一　十二　十三　十五

瑜伽師地論義演四十一卷　大安國寺沙門清素述　覺山明教院沙門澄淨述

存二十二卷 一 四 六 七 八 十一 十二 十五 十七 十九 二十 二十六 二十八 二十九 三十 三十一 三十二 三十三 三十四 三十五 三十八 四十

瑜伽師地論記二十卷 海東興輪寺沙門釋遁倫集撰

存十三卷 一 二 五 六 七 九 十 十一 十二 十六 十七 十九 二十

中華民國二十四年
三月三時學會印行

上闕三紙三行

如經中說三界唯[illegible]
假立故也四性用別云　別處取瑜伽論說
彼十處全等上來第二第四躰說自識所變則是第二攝音
并言佛說乃是第四性用別論聞者似法說者真教俱淨法界
平等所流約本為言此教亦以真如為躰此即第一攝相歸性能
說能聽所有名等聲上屈曲離聲无躰故教從實躰即是聲此
即第三攝假隨實對法論云成所引聲謂諸聖說雖出四躰所
望不同以理而言不相違背今此論躰若從所聞有漏心變或
從能說有漏文義唯屬依他相名等攝若无漏心變或无漏說正
智所攝通圓成實无漏有為通二性故此所詮躰謂唯識境正行
及果若能詮躰即名聲等經躰雖二今　詮聲名句等正教躰故

問對法論十八界中十五有漏如何聲亭亦无漏攝名句文
記如何可說通无漏善荅依隨轉門二乘等身說十
唯无記依令大乘若唯如來後得說法聲名句文真善亦通十十三
說說者聽者俱以二事一善聲二善字能斷金剛般若論說我法
唯善故唯無記此論第二云法詞二无导解境有差別法緣名等
詞緣於聲又解深密經及瑜伽七十八說第七二十二愚一於
無量所說法无量名句字陁羅尼自在愚下此論第九云无量名句字
是法无导解又此論及佛地云十八界通无漏善故為、亦於理无
違問若明教躰一切唯識如何乃言佛菩薩說荅无性亦云彼增
上生故作是說廿唯識天親解云展轉增上力二識成决定謂餘
相續識差別故令餘相續差別識生展轉牙為增上緣故問過去
未來既非實有非有為法生巳便住如何聽教聚集解生荅隨墮

八時聞者識上直非直說聚集顯現以為躰性謂八時中聞者識
上有直非直二種言說聚集現故如瑜伽論八十一說諸行无常
有起盡法生必滅故彼寂為樂如言諸字率尔心巳必起尋求續初
心起雖多刹那行解唯一揔名尋求未決定知諸所目故如瑜伽
論第三卷說又一刹那五識生巳從此无間必意識生故復言了
時由先熏習連帶解生有三心現謂率尔尋求及决定決定知者
目一切行故瑜伽說尋求无間若不散亂决定心生若
即不定雖知自性然未知義為令知故復說无字於此
三心於无字上但有其二謂率尔尋求未决定知无所无故即從
决定後却起尋求論但定說率尔尋求定无間生尋求以後許亂
起故復言常時五心並具其義可解由前字力展轉熏習連後字

生於冣後時方能解義染淨等心方乃得轉故雖无過未而教躰
亦成若新新解皆有率尒四字之上皆定有二心謂率尒尋求即於
未後有十二心一時聚集第一有二第二有三第三有二第四有
五故有十二既於初字有率尒心於後後字有尋求決定未後乃
有染淨等生五心方具名為聚集故唯識教其理成立更有別
我如樞要說此中出躰雖有四門佛地論中唯有二種一攝境從
心二性用別質无性意取攝境從心護法意說性用別質教躰
即是能說聲等不尒教躰便成有漏或染无記三寶真如悉皆如
是故護法釋善順論宗不違唯識能說法者識上現故至下第十論自
當解三藏乘所攝於中有二初藏所攝後乘所攝藏者依瑜伽等說
有二藏一菩薩藏二聲聞藏然獨覺教少於聲聞從多為藏名聲
聞藏或說三藏一素呾纜二毗奈耶三阿毗達磨或說六藏菩薩聲

聞各有三故獨覺更无別戒律等故无三藏可得成九此於二藏
菩薩藏收上乘攝故三藏之中對法藏攝研覈推尋諸法相故六
藏之內菩薩藏中對法藏攝乘所攝者或說一乘如法花等或說
三乘一菩薩二獨覺三聲聞處處經論皆同說故或唯說二乘一
者大乘二者小乘之教或說五乘三乘如前第四人乘第五天乘
不定種姓初三乘攝此論正是一乘所攝三乘之中菩薩乘攝五
乘之內第一乘收此對諸部十二分教相攝分齊如摠要說四教
興年主於中有二一教興年二教興主教興年者愷法師俱舍序云
佛滅已後千一百年天親菩薩出生造論依今所傳諸部說異今依
大乘九百年間天親菩薩出世造此頌本真諦法師中邊疏亦云
九百年中天親生也同時唯有親勝火辯二大論師造此頌釋千
一百年後餘八論師方造斯釋教興主者卅頌本天親菩薩之

所作也其別神德具如別記釋此本頌有十論師一梵云達磨波羅唐言護法此大論師南印度境達羅弭荼國建至城中大臣之子學乃深於海濬解又朗於曦明內敎窮於大小聲論光於真俗外道小乘咸議之曰大乘有此人也既猶日月之麗天皎皎而垂彩亦如溟渤之紀地浩浩而无竭天親以後一人而已製作破序具如別傳年三十二而卒於大菩提寺臨終之日天樂霄迎悲聲慟域空中響報婆羅門曰此是賢劫千佛之一佛也故諸神異難以備言二梵云窶（瞿字上聲）拏末底唐言德惠安惠之師業冠前英道光時彥芳聲流於四主雅韻騰於五天聖德神奇未易詳舉三梵云悉恥羅末底唐云安惠即糅雜集糅俱舍論破正理師護法論師同時光德南印度境羅羅國人也妙解因明善窮

內論扇徽猷於小運飛蘭惠於大乘神彩至高故難提議四梵云畔徒室利唐言親勝天親菩薩同時人也本頌初行先為略釋妙得作者之意後德因而釋焉五梵云難陁唐言歡喜勝軍祖習故於後卷新熏種子此師所說造瑜伽釋等大有制作六梵云戍陁戰達羅唐言淨月安惠同時造勝義七十釋及集論釋之論師也七梵云質呾羅婆拏唐言火辨亦世親同時尤善文詞深閑注述形雖隱俗道高真侶八梵云毗世沙蜜多羅唐言勝友九梵云辰那弗多羅唐言勝子十梵云若那戰達羅唐言智月此後三論師並護法菩薩之門人也或釋瑜伽或別注述道名俱遠詞旨咸輿神德既高難盡言也製此釋者雖十論師於中護法聲德獨振故此論題特以標首此師所說最有研尋於諸義中多為南指耶徒失趣正理得方迥拔衆師穎超羣聖者其唯一

人爭五判釋本文於中有二一判本文二釋本文判本文者此論
本頌唯有正說世親菩薩臨終時造未為長行廣釋便卒故无
初後二分文也論其釋文具有三分初皈敬頌及次長行是宗前
敬叙分云何世間及諸聖教下正釋本文名依教廣成分此論三分
成立唯識下是即第三釋結施願分此乃判彼釋文有斯三分就
初分中此初一頌彼護法等皈敬福田憑力求護投誠述己釋論
曰次諸長行即安惠等明本論師為令含識得勝果等製論本頌造
論之由此即分別不同科也然准釋論之意可知本師亦然例於本

論之情義准釋師亦尒不尒本師豈不令法久住利樂諸有情也就
初頌中上之兩句皈敬福田下之二句叙釋論意釋本文者稽首
二字顯能敬相次下八字彰所敬躰若依俗釋稽者至也首者

頭也以首至地故名稽首此唯身業敬相不盡今但舉身義顯意語二業亦敬又依理解起殷淨心策殊勝業申誠皈仰敬礼之異名也此通三業敬相乃周瞿波論師云三業礼者欲顯大師有天眼故以身業礼有天耳故以語業礼有他心故以意業礼又生三業圓滿善故以三業礼如律中說在明去遠須以身礼以可見故在闇去近須以語礼以可聞故在闇復遠須以意礼不可見聞故又顯敬礼三輪回故須三業礼天親攝論皈敬頌云故我至誠身語思頻脩无倒皈命礼故知稽首理通三業次言唯識性滿分清淨者顯所敬躰言唯識性略有二種一者虛妄即遍計所執二者真實即圓成實於前唯識性所遣清淨於後唯識性所證清淨又有二種一者世俗即依他起二者勝義即圓成實於前所斷清淨於後所得清淨此釋准下第九卷初唯識性解又言唯識相性不同相

即依他唯是有為通有无漏唯識即相名唯識相持業釋也性即是識圓成自躰唯是真如无為無漏唯識之性名唯識性依士釋也唯内證淨為簡依他故説識性何故須簡有漏依他不可證故无漏依他亦俗諦故非寂滕故非諸聖法真實性故非所證故非迷悟依故或彼即是滿分淨故略不敬也又有別觧如樞要説着於識性滿淨即者是持業釋淨屬人故滿淨之者是依士釋淨屬智故今取後釋此即如来智周德圓窮真如性故稱為滿徵鑒无垢二彰都盡説名清淨徵鑒曰清无垢曰淨者即假者意顯如来證唯識理究竟圓極名滿淨者於唯識性分清淨者分謂少分淨者同前即諸菩薩分證唯識真如自性覺未圓明名分淨者欲顯師弟悟證不同故於唯識説滿分淨於所皈敬合有七釋三如樞要今以理准四義不同一者唯敬法而非人法有二種一教二理

佛證唯識說一心經令依脩學既涅槃已教便散滅由論本師
造卅頌顯唯識理散滅之法令其集顯論文雖舉滿分二人意取二
人所證所説識性教理滿清淨者於教爲勝本教主故分清淨者
於理爲勝顯理勝故由於識性滿分淨故如來能說教弟子能顯
理故今皈敬唯法非人何故但敬法而非人諸佛所師所謂法故
佛及弟子從此生故二者但敬人而非法即是唯識本釋二師本
謂如來於唯識性滿清淨者釋謂頌主於唯識性分清淨者唯
識性聲境第七攝是能差別滿分淨者第四囀攝是所差別此
梵本音一切所敬皆第四轉故此頌所舉唯識性言顯是所證
而意皈敬能證彼人滿分淨者辯中邊論天親頌云稽首造此
論善逝躰所生及教我等師當勤顯斯義唯敬二師何故但敬

本釋二師如來是作者論所依故弟子是述者起此論故瑜伽論中
六十四説若欲造論先敬二師恭敬法故敬論本師恭敬義故礼開
闡師安惠雜集論初序云此論所依及能起故佛薄伽梵諸法
所依一切教起所依處故佛聖弟子依法隨學无倒依此而造論
故世親雖是地前菩薩於唯識性決定信解雖未證真亦隨脩學
今有所得名分淨者三者雙敬法之与人法謂真如諸法自性即
是此中唯識性是人即此中滿分淨者能證唯識真如性故何故雙
敬法之与人法可軌持人弘道故四者皈敬佛法僧寶初唯識
性即是法寶以是佛師故先皈敬理教行果四法不同常恒軌
則真如爲本要證真如餘方有故教行果三真實性故三乘聖
者之根本故或説彼本即無末故不説餘三但説理法或唯識
性能詮所詮能成所成如其次第教理行果四種法寶言唯識

性即攝一切四種法也滿清淨者即是佛寳證法正說唯如來故次法後說今清淨者即是僧寳能隨佛教是佛之資故次佛說一問何故論初三寳不次答師資相因法先佛後顯說相因佛先法後故与常說三寳次第義各不同所望異故雖報恩經不許法在佛先所說今以師資之義亦无過失二問何故論初須敬三寳答有四義一取吉祥故成實論言三寳取吉祥故我經初說二真福田故論又說言堪受世間妙供養故三有大力故福德智惠二種莊嚴功德神通實難對故四起希求故說法之首先說三寳令聞法者發勝心故憑力請加方能造釋三問三寳有二一乘三乘此中所敬何者三寳答此中唯敬一乘三寳說唯識性滿分淨故二乘不脩唯識觀故顯揚頌云善逝善說妙三身无畏无流

證教法上乘真實牟尼子我今至誠先讚礼佛地論頌云稽首无
上良福田三身二諦一乘衆攝大乘等處處皆同故此准敬一乘
三寶證解圓滿福惠具足有大力故或此通敬三乘聖者二乘亦於
人无我門觀見真如唯識性故分淨所攝對法說云敬礼如是大
覺尊无等妙法真聖衆通敬一切三乘三寶四問此中所敬三寶
如何荅法如前說此中佛寶通攝三身僧寶通攝除佛餘聖問
麟角獨覺諸部不同此於三寶何寶所攝荅麟角善根僧種類
故許彼種類有多獨覺同時出故故麟角者亦僧寶攝五問三寶
同相別相此中所敬何者三寶荅此中但敬別相三寶何故但敬別
相三寶顯敬有為无為功德皆周盡故又亦通敬同相三寶唯識性
中義兼說故故涅槃云若能見三寶常住同真諦此則是諸佛家
上之擔頗論文雖舉滿分二淨意取所證同相三寶皆常住故

六問何故但敬三寶非餘荅四緣勝故一由如来性調善故二具所能調善方便故三由如来具大悲故四財供養時未以為善正行供時方歡喜故由此如来所說正法及聖弟子皆可皈依非餘天等三寶皈敬及二躰性并諸門義三寶可敬餘不可敬並如瑜伽第六十四七十四卷顯揚第六第十三卷及勝鬘經別章等說此中第四亦得說敬非人非法寶即非人佛僧非法故雖有四義釋上二句正取皈敬本釋二師於境第七說唯識性故第四聲中說滿分淨故如樞要說揔是第一皈敬福田凡造論者揔有二緣一令法久住二為濟含識一自利二利他一由智德二由恩德一為生大智二為生大悲第三句云我今釋彼說者正顯釋論令法久住自利由有智德生大智也第四句云利樂諸有情者述意所為濟諸含識利他由有恩德生大悲也又有別辭如

樞要說我即安惠自指已身即是隨俗五蘊假者今者正顯隨
其尒所釋論之時即事究竟時今今也釋謂解釋開演之義
幽隱未顯今說名開先略難知廣談為演又約機說為初機曰
開為久機曰演又釋者成立之義安教立理名曰釋也彼謂世親
說即本頌世伽他世親所造名為彼說此即唯取彼所說教又說
即是能詮所詮若教若理世親所述揔名彼說如樞要中釋論名
義此中意顯我今釋彼世親所說世唯識令法久住令法久住略
有六因一欲令法義當廣流布二欲令有情隨入正法三令失沒義
重開顯故四為欲略攝廣散義故五為欲顯發甚深義故六以巧
文詞莊嚴法義令起愛樂生淨信故瑜伽論六十四說令法久
住即自利樂有情乃有多義梵云薩埵此言有情有情識

故即譚衆生有此情識故名有情无別能有或假者能有此情
識故亦名有情又情者性也有此性故又情者愛也能有愛生故
下第三云若无本識復依何法建立有情有情之體即是本識言
衆生者不盡理也卉木衆生亦應利樂有情不同有六十二如瑜
伽論第二卷說五趣四性女男俱三劣中妙三在家等四律儀
等三離欲等二耶定等三苾芻等七習斷等十九異生等四聲聞
等四輪王為一故今此論言諸有情又教所被菩薩種姓不定姓人此
類非一故言諸也一利謂利益即是後濟樂謂安樂即是現濟二或現
益名利後益名樂三或攝善名利離惡名樂四或翻此五出苦名利与
樂名樂六或与智名利与福名樂七或与出世勝善名利与世勝善
說名為樂八或与小果名利与大果名樂九或利与樂一體異名
如佛地第一顯揚第十三諸論等說十或利謂十利一純利二共

利三利益種類利四安樂種類利五因攝利六果攝利七此世利八他世利九畢竟利十不畢竟利樂謂五樂一者因樂即順樂受諸根境界樂相應法樂所發業皆名因樂能有樂故二者受樂即是樂受通有无漏有漏樂者三界所繫調暢身心皆名為樂非唯遍行受數中樂无漏樂者通學无學是樂自性三苦對治樂謂曰寒熱飢渴等事暫息滅時生起樂覺名苦對治樂非必自性四受斷樂謂滅受想定厭動受滅故說為樂五无惱害樂此有四種一出離樂謂出家者二遠離樂謂生上者三寂靜樂謂即涅槃四覺法樂謂菩提婆沙二十六有此四樂取後二種是勝義樂此十利五樂如瑜伽論三十五說上之十種饒利樂者應說頌言世性及告樂智福出世并小大与名與十利并五樂今釋此論令法不

滅爲与有情此利樂故即以二緣釋彼論也或此頌中下之兩句
明釋彼說者但爲諸有情有情信學法便住故菩薩所爲本利他
故依所具緣前解爲本約大悲說後解无妨然造論者名莊嚴經
略有五喻名莊嚴也一者如蓮未開見雖生喜不如已割香氣芬
馥二者如金未用見雖生喜不如用之爲莊嚴具三者如膳未
食見雖生喜不如食已知其美味四者如慶書未開見雖生喜
不如披以知其慶事五者如珎寶未得見雖生喜不如得已攝
爲己財故今造論名莊嚴經又要具四緣方應造論如瑜伽論六
十四說第二段次長行明本論主造論之意文勢有三言三意者
一安惠等欲顯論主爲令生解斷鄣得果所以造論二火辯等意
明論主令達二空悟唯識性所以造論三護法等明造本論破諸耶
執顯唯識理然此三師並爲人法雖三義別二意造論　論令造此

論爲於二空有迷謬者生正解故　述曰下顯造論悟斷得果於中有三初顯悟次顯斷後得果此即初也論言今者正顯論主造論之時造者制作之義叙理名述先來有故作論名造今新起故此上即是發端標舉簡持指斥於者即是境上第七非依第七所迷謬故一切異生諸外道等此愚癡類彼於二空全不解了名爲迷者聲聞獨覺及惡取空耶解空理分有智故名爲謬者不解耶解合名迷謬或但不解无明名迷若不正解耶見名謬癡耶見人名迷謬者爲令於彼二空真如有迷謬者生正解故製斯論也正解躰通无漏真智及有漏智不迷謬者即令迷者解生謬者正解爲者所爲濟益之義何謂二空謂即生法先云人我今說爲生但說於人我不該餘趣故彼皆執有此說爲空空即彼无无別躰也智緣空起爲所由門顯二真如名二空理理躰雖有離有離空非性是空說爲二空從能顯說

梵云瞬若可說如空名瞬若多如是空性即是二空所顯實理故
言空者從能顯說二空之性名二空性依士釋名言真如空未盡
理故問證二空性生解為何　論生解為斷二重鄣故　述曰此
顯證空生解所由下即第二顯其斷也鄣言重者毀責名也由煩
惱鄣鄣大涅槃流轉生死由所知鄣鄣大菩提不得大覺一者
猶如金剛難可斷故二者擔此難越生死流故三者押溺有情處
四生故四者墜墮有情沒三界故此上四義毀責過失故名為重
通二鄣解五者或二鄣中我法二執為鄣根本生餘鄣類但説二
執名為重鄣我法執之餘末鄣皆輕故此解正顯二空所斷前四
通取斷諸二鄣即根本沉下名之為重鄣謂覆㝵覆所知境令
智不生㝵大涅槃令不顯證故名為鄣二鄣躰義如下第九佛地

第七別章等解問初四解重鄣義者何故鄣理但說二空空唯二
執生解乃言斷二重鄣即無餘法問第五解重唯二執二鄣躰性
亦通貪等何故但說我法二空　論由我法執二鄣具生若證二
空彼鄣隨斷　述曰此釋但說二執所由答解初問云且煩惱鄣品
類衆多我執為根生諸煩惱若不執我无煩惱故證无我理我
見便除由根斷故枝條亦盡此依見道及究竟位斷煩惱說餘位
不然先離八品煩惱第九品時方斷我見故第四地中我見亦尔如
第九卷資粮位中有其二解所知鄣中類亦非一法執為本餘鄣
得生證法空時法執便斷以根斷故茎葉亦除正鄣二空謂我
法執餘鄣餘或是此等流故於真理但說二空又揔解之不須分
別說二執為根生餘煩惱故由二執具生二鄣无有少障不依執
生說具生言意在於此本既盡已末隨滅故若證二空餘障皆隨

斷障如從本但說二空生解斷除兼餘煩惱非餘或障證空不斷
言執通取心心所法隨義答上三問所徵今此揔四句答第二問若
初二句但釋言二空若後二句但釋斷重障答第一問問煩惱鄣
中品類非一可言本斷餘或不生所知障中唯有法執殊无品類
何法為流言根斷時莖菓亦盡答六識執外五識等中法愛恚等
異熟生攝定下劣性能障定者法執等流所知障攝故說根斷莖
菓亦除問定鄣是何答據實通取染汙心心所能障定者隨勝但
取異熟生受以何為證雜集論說由受盡故得二无為即其證也
此約離煩惱外異熟受說得其无為若煩惱俱者与彼同斷問
既尒應斷所知障品亦得无為下二障中自當解釋此受俱品雖
亦是定鄣受為本故但說於受脩禪定時受為勝鄣領受下劣
生愛味故更不進脩下二障中皆當廣說問為何斷障　論斷

障為得二勝果故　述曰下顯得果勝謂殊勝果謂果利即順益於因三劫脩因所得順益故二乘二果非極圓滿果而非勝十地二法非已圓滿勝而非果究竟二果出過於彼立勝果名斷二種鄣為得此果問雖言斷障得二勝果而未分別斷彼二鄣得二果時為捴為別故應分別　論由斷續生煩惱鄣故證真解脫由斷㝵解所知鄣故得大菩提　述曰即顯障果別斷別證如瑜伽論五十九說一切煩惱皆能續生即是發業潤生煩惱今此論中並皆名續煩是擾義惱是乱義擾乱有情故名煩惱唯煩惱障發業潤生躰是縛法其所知障義即不然故續生言但在煩惱言解脫者躰即圓寂西域梵音云波利暱縛去聲喃奴減反波利者圓也暱縛喃言寂即是圓滿體寂滅義舊云涅槃音訛略

也今或順古亦云涅槃此有多名如佛地第五下轉依中說由煩惱障縛諸有情恒在生死證圓寂已能離彼縛立解脫名非解脫躰即勝解數解謂離縛脫謂自在鄣即煩惱名煩惱鄣此持業釋鄣蔽涅槃令不趣證凡夫所脩諸行暫滅外道苦行計證涅槃乃至有類諸或暫斷所顯真如執為圓寂今說彼是彼分涅槃雖理名真種不斷故非真解脫又二乘等雖得二滅住此二中非為不住解脫非真以是假故十地如理真非解脫為簡於彼言真解脫假躰擇滅實即真如有无餘依滅所顯故又揔別於外道二乘所得解脫言真解脫彼唯是假非不住故即斷煩惱別得涅槃言所知者即一切法若有若无皆所知故了所知智說之為解鄣是鄣義由法執類覆所知境障导正解令不得生言正解者正覺異名梵云菩提此翻云覺覺法性故末伽言道遊履義故古云菩提道者非也由法執類

覆所知境令智不生名所知障此從所障以立障名所
知障依主釋也二所 障斷即四智品及四涅槃下轉依中自當廣
釋異生雖作二種无我真如觀等大非菩提二乘之惠菩提非大又
異生外道雖有少智非大菩提二乘菩提有无漏惠菩提非大今
簡於彼名大菩提又但簡彼二乘之智菩提非大菩薩之智大非
菩提凡夫之智俱非二種問此言二障各障一果為定別障為亦
乎通荅此不定或別或通此中且說定勝鄣故說各別鄣至下當
知又解為於二空有迷謬者者是未入法時有癡耶見故生正解故

者入見道前資粮加行二位之時雖未能證深信觀心亦生解故
此即第一加行位也所有資粮皆加行故攝大乘中但說四位勝解
行地一向隨聞生勝解故生解為斷二重鄣者顯入見道分別麁

或名為重障此即第二通達位也由我法執至彼障隨斷顯於十地脩道位中所有二鄣二執為本十地之中證空斷障至究竟位此即第三脩習位也斷障為得二勝果故者顯金剛心斷煩惱障證真解脫斷所知障得菩提故此即第四究竟位也前文本解上來第一生解斷障得二勝果又有六解如攝要說　論又為開示謬執我法迷唯識者令達二空　述曰自下第二令達二空證唯識性此即先叙所為外執開為初開示為文亦且外道中別計我者數論勝論受者作者神我等也別計法者二十四諦六句等也於内道中執有我者宗輪論說有犢子部即伐蹉氏之種類也并根本經部正量部等皆執有我執有法者如薩婆多化地部等也此内外道俱起耶智不正知故謬執我法於二空門真俗二法唯識真理不能了達无明所盲殊不正解名迷唯識為

令達空方乃造論者即假者迷謬人也　論於唯識理如實知故
述曰此即正述達空所以為外道等開顯此文為內道等演示
此義令於唯識如實了知不生耶智謬執我法或內外道我法
耶智示令正知故名為示於唯識理令未能知開曉令知故名
開也智稱正理名如實知此約小乘及外道解若大乘中諸空
見師不了唯識亦名謬執影乎顯也此中說有謬執我法令謬不生
意在了空證唯識性故与第一所說有殊又以真如名迷悟依迷真
如故謬執我法除迷令悟故与前殊又如摳要說　論復有迷謬
唯識理者　述曰自下第三為破耶執造斯論也於中有三初摠
舉迷謬次別叙耶執第三摠結此即初也此四計中第一第四
名迷唯識令不解故第二第三名謬唯識耶令別故清弁計言若
論世諦心境俱有若依勝義心境俱空經中所言唯心等者識

㝡勝故由心集生一切法故非無心外實有境也德光論師先小乘學造十地疏釋一心言如言王來非无臣從舉勝者故非謂唯心便無境等小乘外道雖多異執摠略勝者不過四種　論或執外境如識非无　述曰自下別叙耶執有二初別叙四計後例破餘此第一計薩婆多等依說十二處密意言教二十部同執離心之境如識非無彼立量云其我所說離心之境決定實有許除畢竟无心境二法隨一攝故如心心所此皆依經說有色等不能繁引　論或執内識如境非有　述曰此第二計即學中百清弁等師依密意教說諸法空便亦撥心躰非實有彼立量云汝之内識如境非有許所知故如汝心外境清弁俗諦外境許有今就中道无自違失又掌珎論中依勝義諦說有為无為並是空等皆如彼說

論或執諸識用別躰同　述曰此第三計即大乘中一類菩薩依相似教說識躰一攝論第四說一意識菩薩計一依心遠行及獨行教遊歷諸境故說遠行復言獨行无第二故二依五根所行境界意各能受教三依六識身皆名意處教四又解深密瑜伽等說如依一鏡上有多影像教五如依一水中有多波喩教此恐違至教故說有一識有云一意識但說前六識為一意識理必不然此說八識躰是一故　論或執離心无別心所　述曰此第四計即是經部覺天等執經部師說佛說五蘊故離心外唯有三所一受二想三思更不說餘心所名蘊故離三外更无餘所覺天所執亦依經故經說三法和合名觸乃至廣說及說士夫六界染淨由心故无心所彼說唯有受及想行信思等心更无餘法隨心功用立心所名亦恐違至教故說无心所如上所說四種計執初

之二種小大二乘執境執心非无非有後之二種大小二乘執心執所非多非異然清弁計撥法空為違中道强立唯境諸心所現即是唯境有何心也順世外道亦立唯有四大種色若依此義四句分別清弁順世有境无心中道大乘有心无境小乘多部有境有心耶見一說都无心境有四句分別有見无相謂正量部師不作相分而緣境也有相无見謂清弁師相見俱有餘部及大乘等相見俱无謂安惠等撥是第一別叙計也又有別解如樞要說

論為遮此等種種異執

述曰第二例破餘外道等也小乘外道不知唯識境離心无妄計便起且外道中於能所緣皆執我法迷唯識故如僧佉等計思是我心有實體即計能緣為我法

也如吠世等別有我體非即是思實有諸法即於所緣計我法也

其小乘中犢子等部計我為能知者亦執有法法藏部計心緣相
應化地部執緣俱有法法救説心所躰即是思此等種類非唯
是一故今論言種種異計破境實有在此卷末後卷初下第四卷
第七卷中唯識處説破心是无諸識用別躰唯是一及執離心
無別心所皆如第七卷説例破餘計在此卷中及後卷説讀者
知之不能繁叙此中皆應叙比量破尋下叙之 論今於唯識至
故作斯論 述曰此即第三結作論也深妙理者唯識道理如實
解者正智生也即漏无漏解唯識智名如實解如其境實正解
生也上来長行及与初頌合是第一宗前敎叙自下第二依教廣
成科此本教有三種三科簡論別且一三云前二十四頌宗明識相
即是依他第二十五頌明唯識性即圓成實後之五頌明唯識位即
十三住諸異生等无始時来不能了知心虛妄性執離心外有別

實境執離彼境有別實心妄計二取為真為實故頌說言唯識无境界以无塵妄見如人目有瞖見毛月等事執我執法具生二鄣冀諸智者授法妙藥令鄣斷除尒聖耶師智高徹闡解生迷謬菩薩大悲為欲除彼我法執故顯離妄心无別二取說唯有識是故審初種種方便廣令別說識相令知遣生猒斷即依他起令除二取雖知此心虛妄顯現而未了達真性是何若未知真不了妄故是故經言非不見真如而能了諸行皆如幻事等雖有而非真是故次初明唯識性即圓成實顯如一味故一頌明前世俗諦後勝義諦為除二取廣俗諦也意令有情斷妄成佛如來功德殊妙无邊非少脩行可能圓證故次第三明唯識位彼脩行時經三大刧摠十三住略為五位謂資粮等要无邊因得无邊果故時長遠脩行斷鄣方能證得菩提涅槃今論所明意在於此勸諸智者應

勤脩學故為三分判釋本文下第九卷五位初云如是所成唯識
相性誰於幾位如何悟入即依彼文判頌意也第二三云此三十
頌分初中後初一頌半略標離心无別我法以彰論旨弁唯識
相次有二十三行頌半廣明唯識若相若性釋諸妨難後之五頌
明識行位大意同前故第十卷論末說云如是三分成立唯識即
依彼文釋為三也第三三者雖无文說准諸經論判此有三初廿
五頌明唯識境次有四頌明唯識行末後一頌明唯識果先觀所
知方起勝行因行既備果德乃圓故為三也此皆准釋瑜伽攝論
故有此判然初境中有世俗諦有勝義諦一切所知唯此二故且
依第一判頌三分初廿四頌明識相者於中有二初一頌半略釋
外難略標識相餘二十二頌半廣明識相第二三分判其頌者此

一頌半即初分也依境行果科二諦者同初性相判文可知餘如攝要然解第一一頌半中文分為二初將發論端寄問徵起第二舉頌依義正答　論若唯有識至說有我法　述曰此即第一寄問徵起此意難云論宗所明一切唯識若唯有識无心外境云何諸世間說有我法此則世間相違違理之失及諸聖教中亦說有我法此即聖教相違違教之失非彼兎角等可說為青等以本性无不可說故我法本无云何起說夫立義宗要无九過既有二失唯識不成此依因明世間聖教二種相違故為難也言世間者可毀壞故有對治故隱真理故名之為世墮世中故名為世間由此滅道非世間攝无對治故言聖教者聖者正也与理相應於事无擁目之為聖又契理通神目之為聖又聖者正也心与境冥智与神會名之為聖此所說教名為聖教世間聖教皆依

士釋所餘文義下自當知然大般若第五百卷以八轉聲釋世間
等今略敘之是世間出故名世間造世間故由世間故為世間故
因世間故屬世間故依世間故名為世間廣如彼說釋問起因也
如樞要說從此頌曰即是第二依義正荅然此一行半頌之内依
長行科上之三句荅難破執略標論宗下之三句略弁識相彰能
變躰三種科文釋一頌半皆同無別餘如樞要　論由假說我
法至彼依識所變　述曰上之二句荅難破執下之一句意標
論宗結皈唯識此中所說由者故也因由之義假有二種一者无
躰隨情假多分世間外道所執雖无如彼所執我法隨執心緣
亦名我法故說為假二者有躰強設假聖教所說雖有法躰而
非我法本躰无名強名我法不稱法躰隨緣施設故說為假因
二起言稱之為說我法如論自釋其名相謂相狀轉是起義相

起非一故名種種二句意言汝所問云我法若无世間及聖教云何說有者非離識外有實我法自躰性故世間聖教說有我法但由二種假名言故說有我法種種相轉應釋頌言世間聖教所言我法初由无躰隨情假說後由有躰強設假說由假故有此種種諸相轉起非實有躰說為我法此釋頌下長行論文外復問言有實我法可依假說我法實無假依何立第三句云彼我法相依內識等所變現相而起假說我法諸相非依離識實有我法而起假說但依內識所變相見而假說故此但說識義兼心所此中若尒真如非變應非唯識此約假說為我及法故不離識故真如名唯識非識所變故不說為我法若說為真如亦心所變故此中搃顯由无始來横計我法分別心故熏習本

識後後遂有相見今生愚夫不了此唯内識依之妄計有實我法我法實无随彼妄情所執之相名爲我法故知世間所說我法是假非實故經頌言如愚所今別外境實皆无習氣擾濁心故似彼而轉聖者依此内識所變若相若見爲起言論斷深取淨引生真見假爲立名說爲我法法躰實非若我若法故知聖教所說我法亦假說也是故經言爲對遣愚夫所執實我法故於識所變假說我法名此觧二種我法之名依識變立又第二觧世間所執我法躰无依識所變妄情爲緣而起於執妄情所執是世間我法然躰无故以无依有依内妄情說爲我法聖教所說我法二種依識躰上有我法義義依於躰别依於揔依有躰法說爲我法即說所執能計之情及所詮之法皆識所變以爲我法此上三觧第一觧去說爲我法而躰是无随情說假設躰

雖有不稱名假我法二假乃屬於說唯假言說以爲我法彼躰都
非第二解云以无依有世間說情以爲我法以義依躰聖教說躰
以爲我法假我及法不在於言以所說爲若我法故此上二解皆
護法釋若安慧解二種我法皆是別无依於總无見相二分施
設說性非有故自證離言非我法故唯佛所證難隨復別唯以
所變相分与護法解別如樞要說既言我法依識所變識有幾
種 論此能變唯三至及了別境識 述曰略弁識相出能變
躰初句摠舉能變識數因前所摽今略舉也下之二句列能變名
乘前舉數次列名也謂有難言雖我法相皆依識變而未了達
能變一多故荅三種此者即識之所變也彼我法相依識所變
此識所變之能變有三種三轉相依也一謂異熟即第八識

名有多義一變異而熟要因自種變異之時果方熟故此義通餘種生果時皆變異故二異時而熟与因異時果方熟故今者大乘約造之時非約種躰許同世故三異類而熟与曰異性果酬曰故然初二解兂別論文今依論文但取後解若異属曰即異之熟若異属果異即是熟異熟即識熟属現行異熟之識熟属種子故餘能變不得此名二謂思量識即第七識思謂思慮量謂量度思慮第八度為我故又恒審思量餘識兂故餘之二識不名思量至下當悉思量即識准前釋也三了別境識即餘六識廿論說心意識了名之差別了是諸識之通名也了別別境及麁顯境唯前六故對此六塵說六識故然濫第七應言此六了別於境名了別境識以了別相麁簡於七八故了境即識為同前解此依勝義勝義心言俱絕依第二第三勝義不可言一多真故相

無別依世俗中可言八別今以類同故有三種頌中唯言顯其三義一簡別義遮虛妄執顯但有識无心外境二決定義離增減數略唯決定有此三故廣決定有八種識故一類菩薩說識唯一諸小乘等執心意識義一文異又復彼執識唯有六則是減數楞伽經說八九種種識如水中諸波說有九識即是增數顯依他識略有三種廣唯有八離於增減故說唯言楞伽經中兼說識性或以第八染淨別開故言九識非是依他識躰有九亦非躰類別有九識小乘根淺不知心意識三種躰別又未除所知障不了依他故唯說六然依根境別躰相故說十二處十八界等非唯六識經部雖立有細意識即是第六別位起故如攝要說及亦二義一合集義六識合名了境識故如後卷說二相違義即相違釋顯三能變躰各別故即一及字貫通上下謂應言異熟及思量及了別境

識若不尒者即有濫於餘糫之過所以者何但言異熟思量了別境識不言及思量等者一濫特業恐言異熟即是思量了別境故二濫依士不言及者恐言異熟之思量了別境故三濫有財不言及者恐言以彼異熟而有思量了別境故四濫隣近不言及者恐言異熟俱時思量了別境故今顯異彼故說及言顯三能變躰各異故既尒何故頌中不言異熟及思量等而頌乃言及了別境識顯得二義故若依異熟下方畳及言唯得相違不得合集令合六識揔名了境故於思量下方畳及字下一識字通三能變欲顯文略而義廣故此三能變初之一名唯未轉位後之二号亦通淨名何故尒耶下自當悉又諸識皆通異熟等名何故第八獨得名也皆如下弁恐猒繁文故不先述此舉本頌答難摽

第廿　我　第一卷

宗次長行中依頌正荅二段如頌何故本頌先首荅難標論宗
者如樞要說然釋本頌上三句中文意有二初略釋頌荅外所
徵次云何應知實无外境下廣破外執顯前頌義初略解中有二
判文第一合作二文科初別解三句後愚夫所計實我實法下摠
解三句別解三句中初解第一句彼二俱有種種相下別解第二
句如是諸相若由假說下別解第三句第二摠作三文科別解
三句故若由假說下乃至亦勝義有皆解第三句　論世間聖教
至非實有性　述曰略釋本頌荅外徵也此釋初句別釋其
由字如論易詳不能別舉雙舉世間及諸聖教皆說有我及
有法者但由假立非實有性性者體也仍未了知我法二義
論我謂主宰法謂軌持　述曰我如主宰者如國之主有自在
故及如輔宰能割斷故有自在力及割斷力義同我故或主

是我躰宰是我所或主如我躰宰如我用法謂軌持軌謂軌
範可生物解持謂住持不捨自性一躰有无對二自性差別
對三有為無為對四先陳後説對前唯有躰後亦通无瑜伽論
五十二説意不壞法現前无名法今者相今必有似无名无
前是共相後是自相前唯有為後通无為前唱者名持後唱者
名軌合有四對名為軌持　論彼二俱有種種相轉　述曰釋
第二句頌然彼我法二種俱有種種差別若名若義諸相轉
也相為相状言種種者顯非一義何謂種種　論我種種相
謂有情命者等　述曰世間我種種相謂我亦名有情意生

摩納縛迦養育者數取趣命者生者此中但舉三種等後所説
意生等五合有八種若依大般若説合有十三士夫作者受者知者

見者若依世親金剛般若論但有四種約三世揔別故此即第一世間說有我種種相言有情者謂諸賢聖如實了知唯有此法更無餘故顯有法性更无餘物情是性義或復於彼有愛著故愛是情義能生愛故名為有情乃至言生者謂具出現起等諸法故名生者此依瑜伽釋若依世間釋情謂情識我有情識名為有情色心相續名之為命者是主義我有此命故名命者唯論釋者命謂第八現行者謂假者揔者有別命名為命者今取世間解或有情即是第八現行壽躰即是第八種子有壽和合故名命者或命通是六識名命有此命者名為命者今取世間不取正義薩婆多等所說各異宜應叙之愚者不了謂實有情及實命者釋此名等如瑜伽論八十三卷及攝要說　論預流一來等　述曰聖教我種種相預流一来不還无學二十七賢十三住聖三乘十地皆聖教中

我種種相此舉二果等餘賢聖前預流向亦此所攝不別簡別向
及果故預者言入流謂流類入聖之類故名預流舊云流者謂生
死流此逆生死說名逆流義乃非也一於人天往來便得於果名為
一來決定已斷三界見所斷惑或脩至五品立預流果決定已
斷三界見或脩道六品或七八品立一來果二向不定如瑜伽
論第二十六對法十三顯揚第三等廣說彼相此即聖教我
種種相世間聖教俱有我相此二雖殊而皆是我種種相也
論法種種相謂實德業等　述曰此即世間法種種相如有外
道名吠世史迦立六句義一實二德三業四有五同異六和合或
立十句如下當知實者諸法躰實德業所依名之為實德業宗
依有性等故德者道德業是作用動作義也復有論者立廿五
諦我是前門法中但有廿四諦此舉吠世前三句義等餘三句及

諸師法至下當知　論蘊處界等　述曰即諸聖教法種種相崇衆
生因是蘊處界義等者等取緣起根諦并處非處餘三善巧或
四善巧及別別法若依中邊等瑜伽藏經第十七卷有十善巧頌
曰蘊處界緣起處非處根世諦乘有元為是名十善巧皆聖教所法

第一卷　二十二　我字早

種種相此蘊等相如對法第　疏解此上顯示世間聖教皆說我法
有種種相若依他起遍計所執雖有非有二性相別今於此中總名
我法以假說故　論轉謂隨緣施設有異　述曰釋第二句中我
法二種諸相轉言言隨緣者隨諸世間種種分別撰計等緣
隨諸聖教施設安立證得等緣即施設為世間聖教我法別相
異者別也言施設者安立異名即假說義此意顯示隨諸世間撰
計種種我法等緣施設我法隨諸聖教證得種種無為等緣即

施設為聖教我法轉者起義隨彼彼緣起彼種種我法相故問世說我法卒已𨒪情聖說我法有何益用荅由四緣故一言說易故二順世間故三者能除无我怖故四有自他染淨信解事業等故如瑜伽第六顯揚第十說此上即解頌上二句将釋第三句寄問徵起　論如是諸相至依何得成　述曰如是諸相牒前我法種種相義下二句難也謂諸外道二乘世間聞說我法性相非有便作是難若彼我法性相非有假我法相若計所執若依他者二種我法依何得成由真无故假依何立要依彼真可說假故　論彼相皆依至而假施設　述曰釋第三句頌此中荅意彼世間聖教所說我法相雖無於真方可假說然依內識之所轉變謂種子識變為現行現行識變為種子及見相分故名為變依此所變而假施設為我法相心變真如亦名為法若實

真如不可說爲法与非法非識所變故非彼依後得變似皆名
爲法故此但說迷依他依此中即顯示識所變者實非我法而諸
世間及諸聖教假說我法言假設也釋揔句已下別解識及變二字
論識謂了別述曰釋識名義今舉行相顯識自躰心意識了
名之差別故以了別釋識之義問我法所依内能變相豈元心
所　論此中識言至定相應故　述曰隱劣顯勝故謂所与
心非定俱起而貪信等時不現行不可說所義兼於心故說識
言亦攝心所問遍行五所心定相應何不說彼而但說識答識爲
主故能生彼故彼五種類非定俱行故但說識即攝心所問真
如与識非如心所何故此中亦不說有答識實性故識俱有故不
離識故非我法依故但說識不說真如問前言識變變義如何

論變謂識躰轉似二分　述曰此釋變義此論一宗揔有三文三
釋此即初釋護法等云謂諸識躰即自證分轉似相見二分而
生此說識躰是依他起性轉似相見二分非无亦依他起依此
二分執實二取聖說為无非依他中无此二分論說唯二依他
性故此除真智緣於真如无相分故不尒如何名他心智後得
智等不外取故此二廣釋至下第七及第十卷并廿唯識述記中
說詐有相見二躰性者說相見種或同或異若同種者即一識躰轉
似二分相用而生如一蝸牛變生二角此說影像相見離躰更无
別性是識用故若言相見各別種者見是自躰義用分之故離
識躰更无別種即一識體轉似見分別用而生識為所依轉相分
種似指而起以作用別性各不同故相見別種於理為勝故言識
躰轉似二分此依他起非有似有實非二分似計所執二分見相故

云似名相別有種何名識變不離識故由識變時相方生故如大造色由分別心相境生故非境分別心方得生故非唯境但言唯識此顯能變相見二分用體別有何故說識似二分生　論相見俱依自證起故　述曰若无自證二之不生如无頭時角定非有及元鏡時面影不起皆於識上現相皃故故說二分依識體生此總顯示依他起性此上顯示識之所變問此依他起如何說為我法二相　論依斯二分至无所依故　述曰依止依他相見二分施設遍計所執我法二實分也依起執故若離於此依他二分彼无所依故說依他為執依止緣分依故此世間我法聖教我法義依於體亦復如是此顯我法假說所由上來總是護法解說安惠解云變謂識體轉似二分二分體无遍計所執除佛以外菩薩已還諸識自體之自證分由不證實有法執故似

二分起即計所執似依他有二分躰无如自證分相旦亦有以无似有即三性心皆有法執八識自躰皆似二分如依手中變似兎頭幻生二耳二耳躰无依手中起彼引世親所造緣起論中末後決擇說无明支許逼三性故除如來皆有二分是計所執問此二體无識躰如何轉似二分荅相見俱依自證起故由識自躰虛妄習故不如實故有惑執故无明俱故轉似二分二分即是相

及見分依識躰起由躰妄故變似二分二分說依自證而起若无識躰二分亦无故二分起由識而有既有自躰及此二分依何分上假說我法荅依斯二分施設我法依此相見計所執上世間聖教說為我法此相見之中皆說為我法彼我法二離此相見而所依故故依所執相見二分施設我法世尊能知識自證分及真如等

法性離言非我非法為除愚夫所執實我法於彼識所變二分之
上假說為我法方便誘引令知假說非謂實有問前護法解後安
惠解何故我法但依二分不計自躰以為我法荅若護法說據實
亦計且舉所變二分為依非无依於自躰計也略有三義所以不說
一二執遍我執不依自證起故二共許遍今古大小皆不許有自
證分故三義已說若計自躰即能取攝見分中收但言二分攝
能所取非不依於自躰分計今顯自證離見躰无故但說二見
分中攝顯能所取攝法盡故若安惠解凡是所執躰皆是无若
執自躰即執能取不異見分故更不說為我法依以自證分躰是
有故或離言故不可依說問護法云相見識所變相見名唯識自證
不言變應非是唯識解若立三分種所變故名為唯識若說四分
三四更互變名唯識又即識躰何故非唯問何故二師所說三分義

各有異今合為文答譯者欲以文同義别文少義多所以合二師摠
為一文也又如日明宗等多言為能立陳那所説宗非能立今舉
其宗言不違古文詞遣同義取所等因一喻二以為能立理即别
也此文亦然文不相違所以合譯義有乖返故為二解問真如非
識之所變現何成唯識亦依真如執為實法寧非涤分之所依
匹答雖非識變不離識故識實性故亦名唯識諸心所法雖不離
識非識實性故名唯真如離言与能計識非一非異非如色等
可依起執故非執依此中不説又解深密經説為執依然与
依他稍不相似依他之法与所計執有少作用相狀可同隨能計
心新新而起心上所現即是依他是能計心之所覩取真如不尔
故此不説遠塋跡言亦可依執諸未學者依起執故解深密説為
不相違真如既非識所轉變應非唯識不以變故名為唯識不離

識故亦名唯識此中且說依他唯識開依所變相執為我法內
道外道皆可了知依所變見執法可尔如何依見亦執我耶若如
外僧佉執思為我犢子部等我名能見故依二分皆執我法前
叙計中已略叙訖安惠已前諸古德等皆說二分是計所執護
法已後方計三四依他分也實有四分今說三者隱而不說以對
他故兼准知故順陳那故略叙宗故非極研尋故且不說第三
卷中自當建立
論或復內識轉似外境　述曰即是難陀親
勝等義依攝論說唯二義也但立見相以為依他不說第三第
四分也相分體性雖依他有由見變為故名唯識此相分體實在
於內不離於識妄情執為似外境現實在內也即以依他以計所
執依此似外相分之上世間聖教執為我法見變似能取亦相分

攝文雖有二義即有三或實說一分如安惠或二分親勝等或三分陳那等或四分護法等此中護法但說三分以證自證分別義建立義相猶隱所以不說製作此論知是不同或有一師假叙異執種種研尋方於最後申了義說於假設中咸言有義非多有義便謂多師即護法等多為此釋如叙本有種子是也以護月之同時故叙之此中破彦或復諸師各說異理故此論下多言有義勿皆謂一師假設研究致多有義然多釋中為例非一或初无有義後方言有義勝者在初或於初後皆言有義勝者多後或初後皆言有義理等教齊任情取捨此大文例非獨此論餘新翻者皆准此知謂前但辭後說理微此即一師所假說也或前理廣後理教略初无有義此為勝也或前理略後理教廣皆言有義而後勝也或初後有義理教皆均取捨難知無偏勝也今此亦尒无偏勝故　論我法

分別至變似我法　述曰依第二釋三文科者已略釋變後廣分別此中有三初以法喻別解依他遍計所執或有或无二說所執及與依他皆假所由遮增減執三依二諦攝彼二假至下當知此即初也於中有二初法後喻若護法難陀等解由无始來第六七識横計我法種種分別熏習力故若安惠解七識相應諸心心所皆名分別能熏習故即由分別熏習種者熏者擊發義習者數數義由數熏發有此種故後諸識起變似我法護法釋云識自證分所變相見依他二分非我非法无主宰故无作用故性離言故聖教名我法者是強目如世說火口不被燒所說火言明非目火世間凡夫依識所變相見二分依他性上執為我法此所變者似彼妄情名似我法彼妄所執我法實無非

可說牛毛似彼龜毛故不說似彼但說似情難陀等言於識所變
依他相分諸聖者等愍諸凡類不知自識方便假說我法二言便
於識變强名我法令彼斷除我法實執方便解了離言法性凡
夫依此依他相分執爲我法故說識變似我法言安惠解云變
似我法揔有二解一者世間聖教皆是計所執世間依此八識所
變揔无之上第六七識起執於我除第七識餘之七識起執於
法不許末那有法執故如是揔說執爲我法種種別相熏習
力故八識生時變似於法六七似我聖教愍諸有情說凡愚所
計爲我爲法亦依揔无說爲別我法由此聞熏習八識生時變
似我法又解諸識生時變似我法者即自證分上有似我法之相
躰變爲相但依他性依此堅執爲我法者方是二分其似我法不
名二分以下約喻依他性有故識所變似我似法是識自躰雖有

三解後解難知前解為勝然護法等云第六七識妄熏習故八
識生時變似我法安惠釋云由七識熏習分別力故八識生時變
似我法八識之中皆有執故　論此我法相至似外境現
述曰顯皆在內似外境現此說所變似我法相雖在內識而由六
七或總八識虛妄分別之力實非在外似外境現准前諸解即依
他起緣所生法名似我法二種相也　論諸有情類至實我實法
述曰諸有情類由无明力无始時來緣此所變似我似法執為
實我實法自體即依依他起遍計所執不說依於圓成起計所執
親不得故如前已說若安惠釋以无依无別依於總　論如患
夢者至外境相現　述曰此意喻上我法分別以下論文此對
經部等若對薩婆多此喻不成夢等所見皆真實故此上總顯
道理二性自下重顯二性有无如患熱病損壞眼力所見青色

皆以為黄故覺愛論云唯識无境界以无塵妄見如人目有瞖
見毛月等事及如夢者顛倒緣力所夢諸事皆謂真實如夫
迦多衍那意顯勢力令娑剌拏王夢見異事不應見境彼境
便生即息夢緣心似種種外境相現躰實自心 論緣此執為
二十七 我字
實有外境 述曰由患夢力不了真虛遂執所見以為實有此
喻喻上諸有情類以下論文護法解云如依他起愚夫不了此是
妄心緣之執為實者外境外境即是遍計所執前所變者依他起性可
說非无若執為實躰性非有即能二性一有一无此對經部三釋如前
論愚夫所計至都无所有一 述曰初二科文自下第二揔解三句下
有三文一顯我法皆假所由二遮增減執三二諦所攝唯義可知
依第二三科自下第二解其二性皆假所由遮增减執此即先

叙法躰非有以下之文唯是難陁護法二說无安恵解以无因
識所變我法故護法難陁二義唯解謂諸愚夫虛妄所執實
我實法都无所有此但情有理皆无故若尔如何前說為假
論但隨妄情至說之為假　述曰此顯所執但隨妄情而施
設彼為我為法故說所執亦名為假非彼躰有可說我法二種
假言无躰隨情无依於有二假皆得唯前以釋此顯世間假我
假法非必有躰方說為假但隨妄情說為假故　論內識所變
至實我法性　述曰此顯依他我法名假先顯其躰實非我
法內識所變似我似法雖躰依他緣起是有而非是彼妄情所
執實我法性此緣起法无有主宰故无作用故若尔如何諸聖教等
說為我法　論然以彼現故說為假　述曰此正解假即顯聖教
假我假法有躰强設義依於躰二假皆得由似我法能執妄情

有主用現說此依他爲假我法　論外境隨情至非有如識
述曰自下先叙心境有无方言遮執遍計所執心外實境由隨妄
情施設爲假躰實都无非与依他内識相似　論内識必依至
非无如境　述曰由内識躰是依他故必依種子因所生非
躰是无如遍計境彼實我法猶如龜毛識依他有故非彼類即顯
内識是依他有心外實境躰性都无此中色等相見二今内識所
變不離識故揔名内識由此真如是識性故亦非非有　論由此
便遮增減二執　述曰由此内識躰性非无心外我法躰性非
有便遮外計離心之境實有增執及遮邪見惡趣空者撥識亦
无損減空執即離空有說唯識教有心外法輪迴生死覺知一心生
死永棄可謂无上處中道理此即第二皆假所由遮增減執問内

境是有外境都无皆依內識而說爲假彼及內識爲世俗有亦勝義耶

論境依內識至亦勝義有

述曰此即第三二諦攝假謂心外境其體都无依內妄情假名我法唯世俗有勝義无故內因緣識相見分等假境所依依他性事世俗非无亦勝義有皆色等內識相分因緣所生從本名識此約內境如識有義即下第十三分假實或緣過未龜毛等法雖識內變影像虛疎如瓶衣等唯世俗有非如內識體少實故亦勝義有下第十六然相分等依識變現非如識性依他中實一切相分並非實故雖有二解前解爲勝後解不依四勝義說但殊勝義名爲勝義此即說有三分之義若第二師唯有二分釋此少別大意亦同即是愚夫所計已下唯二師義上通三師取宗解之不能繁出此第二釋至下當知此前初解依人二諦已下問答依法二諦問此中二諦體別如何所攝假

竟如何差別各如別章說言二諦者道理難思今於此中略示細
要世俗諦者世謂覆鄣可毀壞義俗謂顯現隨世流義諦者理
也或世即俗是持業釋勝義三種如第八卷然則蘊處界名勝
義者勝之義故如涅槃等唯依上釋真俗二諦各有四重俗諦四
者一假名无實諦謂瓶盆等但有假名而无實躰從能詮說故名
為諦或躰實无亦名為諦二隨事差別諦謂蘊處界等隨於彼事
立蘊等法三方便安立諦謂苦集等由證得理而安立故四假名非
安立　諦謂二空理依假空門說為真性由彼真性內證智境
不可言說名二空如但假說故此前三種法可擬宜其第四諦
假名施設勝義四者一躰用顯現諦蘊處界等有實躰性過
初世俗故名勝義隨事差別說名蘊等故名顯現二因果差別
諦謂苦集等知斷證脩因果差別過俗道理故名勝義三依門顯

實諦謂二空理過俗證得故名勝義依空能證以顯於實故名依
門四㵒詮談旨諦謂一實真如躰妙離言故名勝義過俗勝義復名
勝義俗諦中初都无實躰假名安立无所勝過故不名真但名為俗
諦第四勝義不可施設不可名俗但名為真由斯二諦四句料簡有
俗非真謂㝡初俗有真非俗謂㝡後真有亦真亦俗謂真前三俗
後三諦其第四句翻上應知前四世俗如瑜伽論六十四中顯揚第
六說名字雖別諸論亦有其四真諦若義若名非諸論有唯此論
椲如第九卷外境隨情唯世俗者即是假名无實諦攝故說唯
言決定義故實我法名如瓶盆等唯初俗攝躰實非諦以无法故識
境所依亦勝義者是俗隨事差別諦攝復是躰用顯現諦収故論
言亦不定義故真俗二諦今古所明各為四重曾未聞有可謂理

高百代義光千載者歟真不自真待俗故真即前三真亦說為俗俗不自俗待真故俗即後三俗亦名為真至理沖玄弥驗於此廣此二諦如別章說以上略明頌上三句通護法難隨二師所釋然本唯是二分宗義但難隨釋唯釋世間我不說聖教我非為法故自下廣釋如是三句於中有二初廣破外執成此三句後第二卷有作是難下略釋外難重淨此三初復有四第一摠問第二略荅第三別問別荅第二卷如是外道下別徵摠結或分為三初摠問荅次別問荅後別徵詰至下當知不煩預述　論云何應知至似外境生　述曰即初問也多護法文外道小乘聞說唯識外道等曰有作有受我躰寧无有身有緣寧无法躰小乘等曰士夫用有何為我无依緣積聚色等是有得等成就行蘊非无聖覔為寧撥无法豈離識時便无外境云何知識似外境生　論實我

實法不可得故　述曰此即第二略荅外徵謂實我法現比二量所不能成名不可得至下一一別破應知法躰實无然立五蘊我躰非實何法攝耶法依作用故可立蘊我无一常故不別立又心變似法有多差別隨五蘊攝心變似我无多差別衆同今攝自下第三別問別荅於中有二初問荅法我中有二初問次荅

論如何實我不可得耶　述曰此即初問犢子部師及正量部本經量等及外道等咸作問言大乘所說我法无者且致於法如何實我不可得耶假我共成非此所問自下荅中文勢有五初叙三類計正破外道二復叙三類計兼破小乘三揔破上三差別執我四解釋彼執分別俱生伏斷位五假設外徵釋諸妨難或分為四初別叙兩三破二揔叙諸執破三解釋彼執分別俱生等四解假設外徵釋外妨難或分為三初破外我次釋彼執分別俱生伏斷

位次後假設外徵釋諸妨難初中有三如前可解或分爲二初破計我
次總解執　論諸所執我略有三種　述曰此即第一叙三類計
後破彼執此中有二初叙三計二別破三諸外道雖多計執各
異種類所說莫過三種　論一者執我至量同虛空　述曰此
謂數勝論等計即是僧佉吠世史迦義如下廣叙我有三義一
者常我體常住無初後故從過去未來不斷現在相續二周遍
五趣之中體周遍故趣趣有身非定恒居一趣中故三量同虛
空遍十方故　論隨處造業受苦樂故　述曰何以同空隨處
即能造種種業受苦樂故即釋業三執我同空遍十方界欲
破作受但說造業受苦樂言彼常遍義遂不開顯又此爲二一常
二遍同空以下釋前遍義同空是喻前數准破中此解爲勝數論

執我躰是受者三徳能作轉作法已我受用之名受苦樂勝論執我實句義攝躰能作受故名造業受苦樂並下破法中一一別叙

論二者執我至而量不定　述曰立不定宗我躰雖常大小不定　論隨身大小有卷舒故　述曰顯不定因謂身若大我量便舒身若小時我量便卷如一牛皮日乾水漬日炙便卷水濕便舒此即无慙之類計也謂尼虔子今言昵揵陁弗呾囉翻為離繫子苦行脩勝因名為離繫露形少羞恥亦名无慙本師稱離繫是彼門徒名之為子

論三者執我至如一極微　述曰此立小宗顯我量小至者極義極小如極微量　論潛轉身中作事業故　述曰顯我小因以我量小如一極微有自在用小輕利故潛轉身中顯勝自在所栖隱處作諸事業顯我勝用能為作者此即獸主遍出等計謂有外道名播輸鉢多翻為獸主如一瞿

聲別目於牛通名於獸但言牛主赤善方言非但與牛而為主故如伏
犧等復有外道名波利呾囉拘迦翻為遍出遍能出離諸俗世間即
是出家外道之類今此摠叙三計五師所執之義餘九十種所計
我等不異三故即是第一叙三師計自下次第一一別徵　論初
且非理　述曰下別破也文三易解更不判之且者偏舉未盡
之義非破初也　論所以者何　述曰既被非已外人却徵所
言非理之所以者何者是也下文有二初破作受後難同異
論執我常遍至受苦樂等　述曰此破數論此中第一破　初量

去汝所執我是宗有法應不隨身受苦樂者是宗之法此二和
合互相差別不相離性摠名為宗也一許常故二許遍故因也如
汝虛空喻也有二比量此破僧佉我為受者論言執我意道汝執

文言常遍意亦有許執言通故取若不尒者有法之我非自極成常遍之因亦犯隨一或若大乘許我是有即違自宗若无即犯自所別過因中亦有所依不成大乘虛空雖无實躰就他宗說亦得為喻故无喻中俱不成過故說汝言初一執字義通因喻許義同故又於因中應加故字義定須故又因喻自許此則不成若唯他許非必是過他比量故文中有法在初法居㝡後中間因喻隨文可知性相為文故无次第下文躰例或有非次皆准此知餘因明者許是常故應審思准

論又常遍故至能造諸業

述曰此破衛世我作者也此師之我雖亦受者對彼僧佉但破作者不尒前文無破亦得若立量云汝所執我應无動轉許常遍故如虛空等即有相符極成之失勝論立我无動轉故不尒便与十句論違彼說我實无動作故由此應言汝所執我應不隨身能造諸業許

常故遍故說喻如前又云汝我應不隨身能造諸業无動轉故
如虛空等此釋即順十句論我无動作也今隨文便於因之上
量其應字下皆准知此文但有其法而无同喻及与有法以同前
故不別出之其應之字於法中量文准前解此中總有三比量
自上来別破二師作受說訖次下雙破作受同異　論又所執
我至為異　述曰此審定也雖有異計同是設遮　論若言
同者至便成大過　述曰此破有情共同一我執諸有情同
一我故若一有情作業之時餘諸有情亦應作業即此一我作
諸業故受果解脫亦准此例應立量云且如天授作諸業時餘
同授等亦應作業我是故一如天授等然內真如既非是我又无繫
屬亦不作受故无不定返詰過失受果解脫二量亦然總於此中有
三比量別破外道准義可知又若一解脫　一切解脫便成大

過此三若尒便違世間亦違教故　論若言異者至體應相雜

述曰下破有情我體各異諸有情我既更相遍體應相雜由彼計執諸有情我體是實有各各遍然自相別故量云諸有情我与天授我體應是一許常遍故如天授我論言相雜意令相入成一物故雖言更遍意言常遍不尒更雜便无同喻外返難言且如同處不相離色許多種色更互相遍體非相雜諸根得時各各異故燈光尒亦我體亦然雖體相遍然非相雜各有屬故斯有何失此亦不然彼執我體是真是實有相離失然我色等是虛幻法又同類業招非實之法體相虛疎設令相雜亦无過失一切有情共果亦尒其山河等同一處故又今以彼更相遍言巫令相雜以成一物未必須量

論又一作業至所作所受　述曰復以作業受果為難作受

果者与一切我處无別故處謂處所我之住處量云彼祠授等於天授作業時亦應作以自我与一切我處无別故如提婆達多受果比量亦准此知不介直責如諸燈光處无別故一照一切照我亦應尓處无別故一作一切作有情共果雖處无別然非一受即一切受非一切我處无別故又我〻受即一切受處无別故非共果故　論若謂作受至理亦不然　述曰此即叙救然捴非之彼意救言如天授我但屬天授如衆燈光各有所屬无有一作一切作失論捴非之理不然也　論業果及身至不應理故　述曰叙其非理一一諸業及果身三皆与一一諸我和合以諸我骵相雜糅住至於作受唯屬此我不屬彼我不應正理提婆達多作受亦應屬他耶若達多我許此業果身与彼我合故如耶若達多作受　論一解脫時至一切我合故　述曰此又重責如天授解脫

餘亦應尒作業受果并各別身与諸我合故所脩證法彼此我合
故不可但說唯屬此我非彼我故一人解脫餘不解脫量云且如
天授一觧脫時餘未觧脫者一切應觧脫所脩證法一切我合故猶
如人授已解脫者所脩者行所證者理此破初計文有十三比量又
業果身為因難觧脫宗亦得為量　論中亦非理所以者何
述曰此總非破離繫子計彼復徵已　論我躰常住至而有
舒卷　述曰此以常住難非舒卷舒卷盈縮不定之義量云汝所執我
應元卷舒許常住故如太虛空　論既有舒卷至應非常住　述曰
此以卷舒難非常住量云汝所執我應非常住許卷舒故如　橐
籥風橐謂囊橐橐鞴儀之類以內吞風起作用故籥謂管籥簫笛
之屬以內有風起聲等故此二中風既隨橐囊管有其大小卷舒之事

我字

而非常住我亦應然　論又我隨身至我躰一耶　述曰初之二句以隨身故難可分折後之二句以可折故難躰非一初比量云汝我應可分折許卷舒故如橐風等言隨身者有卷舒義今以隨身顯事為難不說同喻義准應知若以隨身為因影為同喻故後比量云汝我非實一以可折故如瓶盆等以前難破令其可折故得為因或以隨身為非一因汝我非定一許卷舒故如牛皮等此破第二有五比量　論故彼所言如童竪戲　述曰結非調之童者小也竪者奴也如小奴等戲於沙土雖甚劬勞无實可錄汝等所計實我亦尒　論後亦非理所以者何　述曰此破獸主遍出等計彼却徵已　論我量至小至大身遍動　述曰第一量云汝所執我於一刹那應不能令大身遍動以極小故如極微等此中難意如何小我一刹那中能令色究竟天万六千由旬大身動

轉 論若謂雖小至以遍動者 述曰叙彼救云此我不能一刹那頃即遍動身然次第而動以迅速故旋火輪者 論則所執我至非常一故 述曰汝所執我應非常一有往來故如火輪等諸有往來皆非常一故此有二量一難非常二難非一合有三量破第三計都合廿一比量破三類執此中破三種我並同廣百論第二第三卷說 論又所執我復有三種 述曰即是第二別叙三計兼破小乘於中有二初叙計後破 論一者即蘊 述曰此如瑜伽等四種計中此即第一有計我體即是蘊廿句等並聞異生皆為此計 論二者離蘊 述曰即體非蘊前說三計皆是此攝離者異義體異名離不尓攝計便為不盡瑜伽四計即彼後三雖住蘊中或住蘊外或不住蘊亦非蘊外並離蘊計 論三者與蘊非即非離 述曰犢子外道名犢子外

道男聲中呼皈佛出家名犢子部犢雌子部女聲中呼即是一也上古有仙居山寂處貪心不已遂染母牛因遂生男流諸苗裔此後種類皆言犢子即婆羅門之一姓也涅槃經說犢子外道皈佛出家此後門徒相傳不絶今時此部是彼苗裔遠襲為名名犢子部正量部（一卷）等亦作此計然廣百論第二（三十四）三卷唯（我）有三種對諸第一瑜伽第六及六十四顯揚第十並有四種今此別有三種義亮於瑜伽彼无第三非即離計經部本計我名躰非蘊偏破犢子如俱舍論第二十九并三十說然薩婆多等叙外道計无離蘊者以二十句等我見等中唯即蘊故如此婆沙第八卷問為有離蘊計為我耶彼答言无諸所執我一切皆緣五取蘊故緣蘊外元不生心故今者大乘說有離蘊計為我者如瑜伽等然亦釋經一切皆緣五

取蘊起至下當知此據影像相今為論必須有故所緣緣躰非无法故非據本質本質諸蘊或復无故然今大乘影像而言緣无心不生約本質而說緣无心亦起薩婆多說緣有心生无即不起經部師說無心得生不要托有大乘一念即俱得緣獨无不生俱无得起故三宗說別　論初即蘊我乃至非常一故　述曰破即蘊我應非我相量云我應非常以即蘊故猶如蘊性彼宗所計我躰即蘊然躰仍常故為此破破一比量亦准此知然瑜伽等更有別破此既无文不能具引此據緣蘊而起我見得為破也　論又內諸色至有質导故　述曰自下別破廿句中五別計我且破色我量云內諸色處定非實我有質导故如外諸色根及屬色皆名內色唯破內色我非計外我者以外色无作受用故　論心心所法至待衆緣故　述曰自下破餘四蘊不恒相續是間斷義待衆

緣者藉緣起義量云心心所法亦非實我不恒相續故待衆緣故喻如燈聲等此既二因比量亦二四蘊非色躰類是同合為量破並如色蘊別破亦得此破於蘊計為實我說假我者並不遮之前破心心所即行蘊行蘊少分中不相應行既与心所別故應別破之〻論餘色至非覺性故　述曰覺者覺察心心所法外餘行外處及无表色亦非實我非覺性故如虛空等此中但合捴為一量行与色等各別為量理亦不遮曰明之法遮他為論言非覺性不是翻顯心心所法是覺性故許為實我此義遮計非必有執合七比量破初計也　論中離蘊我至无作受故　述曰破僧佉等計並量云所計之我應无作受蘊不攝故如虛空等文中但有宗及同喻曰如所標故略不叙又以一量破中計也今助破

云所計之我應非實我蘊不攝故如虛空等此下准作一一應
思　論後俱非我至非實我故　述曰破犢子等也彼宗計我
与所依蘊不即不離然別有躰非常无常如俱舍論廿九卷叙難
依義今解依者依止蘊上施設不即不離故恐繁不述量云汝所執
我應非實我因云許依蘊立非即離蘊故如瓶盆等此中法言
應非實我簡別真如真如依蘊亦不即離然非實我故无不定
因中言許無隨一過宗等汝第准義釋文彼計瓶等依於四塵蘊
等而立然与四塵不即不離故以為喻　論又既不可說至是我
非我　述曰彼立五法藏三世无為及不可說彼計此我非常
无常不可說是有為無為也今者論主直以我非我而為例也應
立量云汝所執我應不可說是我許不可說是有為无為故如
龜毛等以二比量破第三計若破俱句他宗亦說我非俱句不可

說是我非我故犯相符過又无同喻今破是我兼說非我應定說是蘊不應說非蘊又量云汝所執我我非我非我聚義亦應不可說許不可說故如有為无為義今者文意不令隨入我非我俱句故无過失　論故彼所執實我不成　述曰此總結也合十比量破此三計　論又諸所執至為无思慮　述曰自下第三總破上二差別執我於中有四初有思慮无思慮破二有作用无作用破三我見境非我見境破四我非我見境我見不緣破今總問前所離諸我故言諸也有思慮者意問僧佉彼說神我體是思故无思慮者問吠世等然僧佉計神我體性常住除自性外二十三諦體性雖常仍有轉變无常之相今難彼我亦應同彼二十三諦體性俱應轉變无常　論若有思慮至有思慮故　述曰汝我體應是轉變无常作用或有不起時故如許大等若不

約用難令躰亦轉變即无同喻彼不許有滅壞无常故若直難
用彼思慮用有時不起故犯相苻過雖自性躰常用是无常无
不定失非共許故又以躰例用亦應无常相即亦得　論若无
思慮至亦不受果　述曰即破吠世等文易可知量云汝等實
我應不能作業亦不能受果許无思慮故猶如虛空作業受果
二比量也即除僧佉餘計神我皆同此破　論故所執我理俱
不成　述曰雙結二也　第一卷　論又諸所執至為无作用　卌六　我　述曰更重
第二雙破前說此問定也　論若有作用至應是無常
述曰諸師作受計各不同作用而言作受作用並計是有有用量
云我應无常有作用故如手足等若數論轉變如手等若對
吠世等滅壞如是等文勢雖合義意不同虛空真如此无作用故

无不定　論若無作用至二俱不成　述曰无有一我无作受用若數論師无唯作者用亦名无用若動轉作用勢用作用勝數俱无十句說故離繫子等我有動轉故是前門餘是後門又諸所計得解脫時我並无用无用量去所執之我應非實我无作用故如兎角等虛空亦得无作用故文言非實我不言非實有故彼真如非不定失若尔寧言常樂我淨此非定實我性離言故言我者是假說也此无用計諸執並非无有一師計我无用然破无動作勢用之用故得為難或綺互破作受之用謂應量云僧佉等我應非實我无唯作者用故如虛空等吠世等我應非實我无唯受者用故如兎角等此中遮无唯受者用非許唯有受者用性便為實我不尔本識及僧佉我應是實我但言兎角无唯受者用不言兎角有作受用故此非失以因明者

遮詮門故結文易知故不別釋　論又諸所執至所緣境不
述曰此即第三亦總徵前內外道也　論若非我見至知實有我
述曰破本計非我見所緣量云汝所執我應非是我許非我見之
所緣故如色聲等又此量云汝能緣我心心所法應不知我非我
見故如緣餘心文雖无假以理為之如緣真如心心所法雖不定
作真如之解得成緣如緣我之心而同於彼雖不作我解何妨得緣
我緣如之心雖不作如解真如仍名緣如心緣我見雖不作我解
其我應名我見緣故為此解助破彼失　論若是我見至如實知故
述曰破彼我是我見所緣量云緣我我見應非倒見如實知故
順所緣故如緣色等心外道小乘執有我者所信至教皆許我
見雖順所緣是顛倒解斷之成聖无我之心雖不稱境違於染
故名非顛倒如緣真心作有如解即是法執若作无解雖不稱於

仍自成聖　論若尒如何至稱讃无我　述曰言至教者至實教
也如廿抄汝若言尒亦有我見非顛倒者何故汝教中我見染
第一卷　廿七　我
故斷之成聖要无我見能得涅槃故毀我見讃无我也此就他
宗相違為難　論言无我見至沉淪生死　述曰汝宗自言
起我見者沉淪生死以是染故起无我見能證涅槃以是淨故
今就彼宗故得成難　論豈有耶見至沉淪生死　述曰此
摠結難无我見是耶能證涅槃不順所緣我見是正翻沉淪生
死能順境故廣百論中亦作此難　論又諸我見至如緣餘心
述曰此下第四摠破前師不須別說染淨之恵但汝所說緣我之
見今皆破之无相符過應為量云汝緣我之見不緣於實我宗
也有所緣故因也如緣我外色等之心喻也文有次第如是應知

然就彼計此皆有我見不緣我生如僧佉說吠世史迦作者我見
不緣實我生是攅計故餘計相望准知亦尒故今此宗應有分
別波等各別言非攅計緣我之見方成有法今大乘意欲顯但
是緣我之見皆不緣於實我生故不須分別此破能緣不緣我起
次破所緣定非實我　論我見所緣至如所餘法　述曰此
中量云我見所緣定非實我宗也是所緣故因也猶如所餘色等諸
法喻也宗中如前亦應分別彼等各計有我見境非實我故
論是故我見至種種計度　述曰此曲結也如瑜伽顯揚第十
六大論皆緣影像自心相分為所緣緣无有一我无相分者是故
但緣識所變蘊蘊各別計故故言諸蘊即計此蘊種種計度与
小乘所說有異　論然諸我執略有二種　述曰破我之中自
下第四解釋彼執分別俱生者作三科第二也於中有二初別

解二執第二如是所說一切我執下揔解二執初中有三第一
摽執舉數二列執名三別解釋此即初也斯即揔舉有其二種
此中諸門如別章說謂迷諦揔別諸識有无地斷位次九品所攝
伏与不伏人法二執斷位麁細分別俱生廿句等一一分別如下當
知雖一有情无廿句等然說法界亦得有之言我執者顯非唯
見心心所法皆名執故　論一者俱生二者分別　述曰此列差
別与身俱起名曰俱生後横計生名分別起下別釋之　論俱
生我執至故名俱生　述曰自下別釋先釋俱生後釋分別初
中有三初釋俱義二顯其差別三明斷位唯藉內種起与分別
緣別恒与身俱者解其俱義而言轉者解其生義餘文易知
論此復二種至執為實我　述曰上揔釋俱生下別解差別

常相續者顯恒起義在第七者顯執所依緣第八者顯所緣境起自心相者顯緣第八不親著也執為實我者不稱境知故執生也未得无漏第七識中我執恒起名常相續緣恒具故非如第六意識中執何故相續唯在第七略有二義一緣少故謂眼耳鼻等意八七識或九八七五四三緣少故若加等无間及俱有增上即更增之所藉緣少故第七恒相續我執非餘如第七卷緣多少說二由行相深及相續故第八續而不深第六深而不續五識不深不續第七俱有故唯第七非餘然第七識本質即以第八為境由似常似實我相故緣第八七我恒行影像相中亦无實我唯似第八是第七識自心之相若從見說名染无記若從本說名淨无記以許淨染雜種所生執此自心所變之相以為常一不稱境故名為執也不稱本質名為執者五識亦應名為有執此約影像依他為相若約所執當情顯現

亦名為相緣 第八者即是本質下准此知相亦有二 論二有
間斷至執為實我 述曰在第六識顯執所在第六行相深遠
亦復間斷第七深而不斷五識斷而不深第八不深不斷故此我執
唯六識中五取蘊者章此俱生我見之境不緣无漏薩婆多中一
切煩惱皆名為取蘊從取生或能生取故名取蘊今者大乘如對
法說欲貪名取唯貪為躰滐希五蘊蘊能生取蘊從取生蘊立
取名緣蘊摠別顯執行相摠緣五蘊為我名摠別緣五蘊為我
名別非廿句等別我見也廿句見唯分別故第七識中唯緣別識
蘊行相常空我見一類不可論其有摠有別故与此殊第七唯託第
八為相擧其本質言起心相此中所言五取蘊相或摠或別者是第
六本質起自心相者是影像相顯緣不著妄生我解又第六本
質非空一法故不別言其實亦有非无本質是俱生故故此言五

取藴等皆是起影像　論此二我執至方能除滅　述曰第三文也顯執細微斷之所在无始串習躰相微隱故十地去遠隨現行故不作意緣故是俱生義故名為細一非世道伏二非初道斷初道斷者即見道斷三非地未滿脩道能斷要第九勝道方斷故言難斷初簡脩道不相應惑第二簡見道一切第三顯自行相細勝道方除故唯脩斷一識今別第六數斷非第七二乘今別第六識者二乘數斷非菩薩於六識中三種習今別者菩薩數斷習非種子者二乘種數斷非習不數斷者道數數脩者數斷者斷道俱數於二乘中漸次行者故唯脩斷若頓悟者亦通見斷先世間道已折伏故菩薩不然不障地故无超越故然初二果不能斷之有覆无記第九品故斷有二種一斷種二伏滅　今論斷種第

六識中二乘入聖道雙伏滅要離自地欲盡方斷種於金剛心
方究竟盡菩薩初地起能伏滅第四地永不行金剛心位方究
竟盡第六識中二乘入无漏心亦雙伏滅金剛心方斷盡菩薩
七地已前入无漏心能伏八地以上方永不行金剛心種方頓斷
盡故言數數脩道方能除斷又惣而論六七道數數脩斷有數
數不數數義二乘斷彼第六識我執種子數數斷非習能數數斷菩薩
數數斷其麁重名數數斷其種等道數數脩非斷數數以十地中皆不斷
故第七識執要金剛心方能頓斷三乘脩道道數數脩方能除
滅非數數斷此中二執行微名細何故三心初斷名細若言品類
麁細初斷為麁難易麁細先斷名細此中言品類脩道下品名
細三心約難易故初斷名細亦不相違以果言之第九品斷名細
品類細故有難斷不名細即三心中第二三品有名細非難斷即

三心中初上品等有名細亦難斷如九品中下下品等此中所說二我
執故三心約難易以今麁細九品約行相以今麁細理不相違此就所
斷以作二解又能治所治以今麁細九品中從所治行相名細三品中從
能治行相名細亦不相違唯言生空斷者一通三乘二以行相相翻而
說其實菩薩亦法空斷然生空者簡異有漏及遊觀生空心斷彼
不能故此說无間非解脫道　論今別執至故名今別　述曰自
下別解今別之執文亦有三內緣必藉兼藉外緣故於外緣說於字
非與身俱以來顯異俱生要待以下顯今別義言今別者顯撥計
起謂邪教今別及邪思今別一今別言可通二處也自下別解今
別之執餘文可知　論唯在第六意識中有　述曰顯執所在
間斷麁猛故有此執餘識淺細及相續故不能撥計起邪今別者

必有間断及麤猛故以八識淺而不間断五識間而又淺七二俱无
故唯在六　論此亦二種至執為實我　述曰第一即是即蘊
計我二十句等自心相等如前二解　論二緣耶教至執為實
我　述曰離蘊計我餘義如前心所變相衆同今攝隨其所應
依何法變或以名教而為本質起自心相二種如前不說二境摠
別之相如樞要說　論此二我執至即能除滅　述曰顯執相麤
断之所在達見道故道生便滅相見道中不断之故故論言初又
真見中有无間解脫无間道断異解脫名初此依種子又解脫道
能断麤重亦名為初此約一心若三心者唯法執説雖有三品断
望俱生者摠名為麤初聖道除名為易断此依二乘及行相麤説
言生空断菩薩亦通以法空断　論如是所説至或有或无
述曰此下第二摠釋二執合說本質之有无也於中有二初解所

依有无後然諸蘊相下解蘊我有无合有三解一七六有无二俱
見有无三即離有无隨義應說從麁至細展轉推故即是他人及
於已身以為本質並是此攝能緣緣不著皆名心外苐七計我心外
唯有苐六計我心外之蘊或是於无如吠世我无所依蘊故說為
無俱生定有今別或无即蘊計我本質是有離蘊計我本質是
无　論自心內蘊一切皆有　述曰親所緣也不問即離計為我
者影像必有故无少法能取少法唯有自心還取自心故皆緣蘊
此上揔弁我所依也　論是故我執至妄執為我　述曰結成
前義影像相今必是蘊故緣此為我義顯大乘親緣於无心不
生也成所緣緣必有法故　論然諸蘊相至決定非有　述曰
自下苐二解內心相對我有无內相依他緣生故有外境攝計
故定是无　論故契經說至五取蘊起　述曰恐義无由故引

經說内心相有言沙門者息惡之義婆羅門者淨行種也四姓
之中一姓等餘三姓或等所餘若天若魔若梵等也此等捴是能
起計人所有我見是能執惠五取藴起所計境也餘文易解
論實我若无至恩怨等事　述曰自下第五假設外徵犨諸妨
難若三段科第三文也此中難一若无實我誰能記意曾所便
事亦能了知一切境界誦持經書温習文史思濟於彼怨害於此
貪愛是財嗔怒个物種種事業犢子部我亦能記憶与外合問應
立量云一切有情應无憶識等事以无我故如太虚空下并外救有
三問荅文相可知荅中論主物皆却質　論所執實我至是事
非有　述曰且如冥性未變為大等時我未受用境後大等生我
方受用前无是事无受境用後有是事有受境用若是常者破

之量云汝之實我後起受用時亦應不起用以前与後躰无別故
猶如前時即難我躰有變易也　論前應如後至躰无別故
述曰此中叙計准前可知量云汝之實我前无受用事時應有
受用事即後躰故如後位時以後与前躰无別故者通前及後二
難之因次外人救　論若謂我用至理亦不然　述曰此牒計
非次顯非理　論用不離躰至應非常故　述曰此中二難躰
用相例量云用應常有許不離躰故如躰躰應非常有許不離
用故如用外人計躰不離於用故為此因　論然諸有情至非於
我宗　述曰由第八識与一切法更互為緣宿熏習力有憶識等
故无失也更互為因等能所攝藏也義顯前作已熏種本識中
後從本識生諸識等起憶念等下廣當弁　論若无實我至誰
受果耶　述曰此第二段叙外人難若无實我无實作受既无作

受法躰應空應立量云一切有情應无作受以无我故如龜毛等
次論主質　論所執實我至應是无常　述曰此有二量我既
常有誰能作受言變易者是體改轉无常之義量云汝我應不
能作業受果許无變易故許躰常故如虛空等諸執我常皆无
變易今設遮討亦得若用轉變令躰无常亦得若用有變易改所
執我應躰无常許用變易故如色聲等若破僧佉令躰亦轉變
以彼不許有滅壞故或隨卷舒名為變易故應无常或是設遮
論然諸有情至於理无違　述曰此叙正義文易可知心心所
法因緣力等者謂由七識熏習種子因緣力故阿賴耶識生於
諸趣相續无斷六識造業此并第八亦能受果於理无違又心心
所即第八識自許種子因緣力故其現行識相續无断故此六
識有時造業并与第八亦能受果於理无違又八識等心心所法

各自種子因緣力故諸趣五蘊相續无斷即此假者六識作業去入受果於理无違除第七識外人又難　論我若實无至求趣涅槃

述曰第三段文有其四外人難若有我者可有厭捨我既實无誰生誰死及得涅槃既无此事便為大失无厭捨故此中二問應立量云一切有情應无生死亦不求涅槃以无我故如虛空等

論所執實我至常為自害　述曰論主質云我性既常何能生死量云汝我不能輪迴生死許无生滅故如虛空等既非苦惱應不能厭苦樂求涅槃以是常故如虛空无為既執我常復況生死求趣涅槃故彼所言常為自害摠結彼非　論然有情類至求趣涅槃　述曰叙正義也然有似我唯蘊所攝和合假者身心相續諸生不斷起煩惱已後生諸趣深厭此苦便求涅槃故无實

我　論由此故知至妄執為我　述曰摠結前非述正義也其
文易解就破外計文摠有四其第三段別問答中上来第一已破
我訖自下第二次破執法於中有二初破計後解執或有分三初
摠問答次廣別破後解法執或分為四第一摠問答第二別問答
破第三合破小乘外道第四解彼二執或分為五初外道小乘略
共為問徵法非有第二略答法躰是无第三外道小乘別問別破
所取非有第四合破小乘外道所能取无第五解彼法執分別倶生
伏斷位次　論如何識外至不可得耶　述曰此即第一外道小乘
略共為問徵法非有前所計我識内識外皆躰是无但應摠問
云何實我不可得耶今者彼法識内可有有似法故但識外无為
簡他宗計識外有故今問曰如何識外實有諸法不可得耶　論外
道餘乘至理非有故　述曰此即第二略答彼問法躰无也亦答

識外不答識中　論外道所執云何非有　述曰為五段中自下第三外道小乘別問別破所取非有於中有二初是外道別問別破第二小乘別問別破就初外道別問破中初問次破此即問也　論且數論者至二十三法　述曰自下破也於中有二初別破一十三種大外道計第二摠束九十五種為四句破於初別破十二計中合為六破至下當知此即第一破數論也文勢有三初叙計次破執後結非其闇子細至文方科謂有外道名劫比羅古云迦毗羅訛也此云黃赤鬢髮面色並黃赤故今西方貴婆羅門種皆黃赤色也時世号為黃赤色仙人其後弟子之中上首如十八部中之部主者名伐理沙此翻為雨雨時生故即以為名其雨徒黨名雨衆外道梵云僧佉此翻為數即智惠數數度諸法根本立名

從數起論名為數論論能生數亦名數論其造數論及學數論名數論者此師所造金七十論謂有外道入金耳國以鐵鍱腹頂戴火盆聲王論鼓求僧論義曰諍世界初有後无謗僧不如外道遂造七十行頌申數論宗王意朋彼以金賜之外道欲彰已令譽遂以所造名金七十論彼論長行天親菩薩之所造也下第四卷更當廣述依金七十論立二十五諦摠略為三次中為四廣為二十五諦彼論云略為三者謂變易自性我知變易者謂中間二十三諦自性所作名為變易自性者冥性也今名自性古名冥性今亦名勝性未生大等但住自分名為自性若生大等便名勝性用增勝故我知者神我也中為四者一本而非變易謂即自性能生大等故名為本不從他生故非變易二變易而非本一說謂十六諦即十一根及五大摠十六諦又說但十一根唯從他生名為變易不能生他是故非本

三亦本亦變易一說謂七諦即大我慢及五唯量又說并五大合十二法謂從他生復生他故四非本非變易謂神我廣為二十五諦者一自性二大三我慢四五唯五五大六五知根七五作業根八心平等根九我知者於此九位開為二十五諦問自性云何能与諸法為生因也答三德合故能生諸諦三德者梵云薩埵此云有情亦言勇健今取勇義梵云剌闍此名為微牛毛塵等皆名剌闍亦名塵坌今取塵義梵云答摩此名為闇鈍闇之闇三德應名勇塵闇也若傍義翻舊名染麁黑今云黃赤黑舊名喜憂闇今名貪嗔癡舊名樂苦癡今言樂苦捨外人問曰此我知者作受者耶答是受者三德作故問既非作者用我何為答為證義故義之言境證於境也我是知者餘不能知又從冥性既轉變已我受用故次第生者自性本有无為常住唯能生他非從他生由

我起思受用境界從自性先生大大者增長之義自性相增故名為大或名覺亦名想名遍滿名智名慧從大生我執我執着自生起用觀察於我知我須境故名我執初亦名轉異亦名脂膩有說我慢生五大五唯十法五大者謂地水火風空別有一物名之為空非空无為空界色等五唯者謂聲觸色味香有說慢但生五唯五唯生五大五大生十一根為我受用先作五唯量量者定義唯空用此成大根等若約此說色成於火大火大成眼根眼不見火而見於色聲成於空空成於耳耳不聞空而聞於聲香成於地地成於鼻鼻不聞地而聞於香味成於水水成於舌舌不得水而嘗於味觸成於風風成於身身不得風而得於觸此中所說五唯總成五大五大總成五根者也五作業根心平等根亦皆總成為

受用五唯須十一根十一根不能自有藉五大成佛法所造是彼能造故十一法變易非本頌此後解即今西方猶有二諍次生十一根初生五知根五知根者謂眼耳鼻舌皮次生五作業根五作業根者一語具二手三足四小便處五大便處此中語具謂語所須口舌等是此中手足即今皮根少分為之前取揔皮今取支故又此男女大遺根等有別作用故別立也次生心根金七十論今別為體有說此是實心為體神我以思為體故因明說執我是思三德是生死因由所轉變擾乱我故不得解脫知二十三諦轉變无常生厭脩道自性隱迹不生諸諦我便解脫今破彼法顯三德體非是能成二十三諦非是所成不破彼我前已破故故言三德所成二十三法　論然大等法至現量所得　述曰二十三諦由薩埵等三事和合以成自體皆是實有无滅壞法但是轉

變轉為无常初從自性轉變而生後變壞時還歸自性但是隱
顯非後无躰滅名無常躰皆自性更无別躰是實非假此等皆是
現量所得我所受用此顯二義一實二現量得　論彼執非理
述曰自下破也破中有三初揔非次返問後別破此揔非也
論所以者何　述曰此問也　論大等諸法至應假非實
述曰自下別破破中有三初揔破所成二十三諦第二計薩埵等
三下別破本事三法能成第三又三是別下合破能所成二十四
諦此揔破也大等者等中間二十二法第一量云大等諸法應假
非實因云許多事成故俞云如軍林等然破宗中許軍林等是
假非實以多法成不同勲等躰雖亦多法所成能成多法皆不相離
如大等諦故皆實有軍林相離多法而成故假非實然躰非

是滅壞无常今指之時還皈自性即是彼許世間有假故得為
喻然彼所計大等諸法一一皆依三德所成三事和合能成大等
此言所成不言所生不違彼宗然餘處中假說言生者成生之生
非生起生此生起生後有滅故故大等曰言多事成若言三德
所成為因无同喻過今但摠言多事成故因无過也若尓五唯自
宗亦說為多事成豈不違宗若據三假等說相續假中所取故无
違教亦非多事所共成故以皆生故又彼宗計大等諸法多事所
成是現量得以得色等時亦得於大等軍等多事成然非現量
得　論如何可說現量得耶　述曰難非現量得大等法第
二量云汝之大等亦非現量所得多事成故或是假故如軍林等
前已破成假故得為因若尓即有一今違自宗失此許五大中四大
并五唯量皆多事成現量所得此亦不然彼執是常宗言汝執故

无過失又文中少應改前宗云大等非實有境之現量所得即簡
自宗四大五唯非實有境現量所得彼宗軍林等然非實有境現
量所得故故得為喻彼宗現量即五知根心平等根然非彼宗軍
林等物是實有境現量所得故今但遮實有現量之所得故真如離
言故无有失　論又大等法至非三合成　述曰第三揔破二
十三諦量云大等二十三諦應非三事合成許實有故如本自性此中論文宗有前後
因不簡略准前應知文言略故上來三量揔破所成二十三諦　次
下第二別破本事能成自性　論薩埵等三至亦三合成
述曰於中文有其八量有其十第一難本三成破量云薩埵等三亦
應三合成許即大等故猶如大等彼宗大等即是薩埵等三薩埵
等三即是大等薩埵等三是本法故不從他成大等不尒故以三
德例從大等多法而成自下第二　論轉變非常為例亦尒

述曰第二難本非常破又破自性由此三事即大等故應如大等轉變非常故立量云薩埵等三法應轉變无常即大等故如大等法恐有能別不極成過及无同喻過故以轉變之言簡也

論又三本事至能體一故　述曰自下第三以體例用破量云薩埵等三事體應各有多即是功能故如彼功能功能多者一一上有多功能故即生大等諸功能也體唯各一例能亦多以能爲量然尒就彼所執故以爲喻

論三體既遍至體无別故　述曰自下第四第五不變例變破以體一分例餘一分量云薩埵等三一分轉變成法之時餘之一分亦應轉變此體即是彼薩埵等體无別故或云許體遍一切故如一分轉變者此二比量一體无別因二遍一切因若許一分變餘一分亦變即此三事无不變時便違宗失彼

計此處變為山水彼處即不變自性之躰仍遍一切故自下苐六彼計三種躰相各別仍說和合共成一相以彼三躰例成一相　論許此三事至共成一相　述曰苐六以相例躰破此中避揔合成一相彼宗自許三躰相別故立量云三事和合所成之相亦應有三許即三躰故如躰　論不應合時至躰无別故　述曰第七二位相例破此量也汝言此三事和合共成一相之時應不能成一三躰各別故或前与後躰无別故如不合時相實有三變合成一彼計三事有不和合時即是未成大等法時故得為喻返為量云汝之三事未為大等時應亦能成大等前与後躰无差別故如後成時苐八彼言三躰有異其相是一即撥前難故為此計　論若謂三事至躰相是一　述曰第八躰相相乖破此違自宗躰即相故以躰与相同異量云汝本三事躰應无別說躰与相无差別故如所成相或相應

三別与躰无別故如三本躰以許相一而事有三故違自宗自宗三
躰即是相故不應三由違自宗故為一難自下第九第十量去
論躰應如相至三合成一　述曰相躰相即破此乃躰用更互相即
難量有二文有兩宗因云躰即相故相即躰故更互為喻其理可知
第三合難二十四諦唯除我躰前已破故於中有其五第一難其捴別
論又三是別至應非一三　述曰捴別相從難又三是別各別躰故
大等是捴是一法故非謂三成其大遂異此即乘前一相為難三事
和合成一大等大等名捴雖捴別不同而性是一如金轉為環非離
環外別有金可以本三事從大等難云汝許別三事應是一非三因
云性即捴故如捴大等以捴大等從三難云大等捴法應是三非一因
云躰即別三故如三別性此中論文更互相非謂捴非一別非是三

彼若轉計言誰言所成故等諸法各是一耶三合成故非是一相其中
諸相實各各別合故仙一　論此三變時至是一色等　述曰相
色見三難第二破轉計不成一相此三變時者謂三事轉變成大等
時若不和合成一相者意許三體各變一相即大等法體亦有三非
一相故此立牒計下正申難應如未變三事本體即應見三如何見
一量云三事和合所成之相應見三別許有三故如見三相體未變
時又若不和合但成一相相中有三者何故見是一色等世間現見
色唯是一而言但由三法成故色等三別者即違現量及世間過量
云色等諸法應各見三體有三故如故三事此難三體成三相義
次下更難成一相義前第一翻難相應三或應非一雖似同此難
此難若成一相失本三相及失本體故与前失體性各別
論若三和合至體亦應隨失　述曰相體隨無難此第三破三事

和合共成一相一相即大等量云彼根本三相共成一相共成一相時根本三相應无三相即一相故猶如一相相既失本體亦應然相體一故量云成相之時根本三體應无有三以相即體故如所成相論不可說三至如何見一　述曰二相互乖難此第四文由彼復計根本三事各有二相一揔二別成相之時所成大等但見揔一根本三事即見別三今破於此第一量云大等揔法應非是揔即三體故如別相以別從揔為難亦尔又徵三事所有揔相若不是一亦應見三相即體故如三事體體亦應見一即揔相故猶如揔相三事揔相若有三種不應見一有三種故如本三事三事別相不應見三即揔相故如大等相自下第五彼復計言三事之上各有三相謂初薩埵有一自相及刺闍答摩二事之相餘之二法展轉相望各有三相相雜共成大等諸諦等九相雜了遂見一相其實

於中各有三相相雜而住　論若謂三躰至故見一者
述曰此牒彼執　論既有三相寧見為一　述曰應見九三雜
此正非之第一量云各有三相還應見三如何見一大等法中應
見三相相即雜故猶如三躰大等諸相或應見九即本相故如三
躰上所有九相各三相故不應見一如前見色此中一一更互為
量准為之也　論復如何知三事有異　述曰三事无別雜
卌八　𢦏
此更徵之第二比量又此三中若有三相共成大等如何知三事
各有異也三事比量各有一種且為一量云故薩埵剌闍二法應
非薩埵剌闍具三相故如答摩或應此二即答摩有三相故如答
摩既尔如何知三事別　論若彼一一至待三和合　述曰事
能成難自下第三復更為難一一應然謂此三事一一應能成

諸法大等何假須三具三相故如三事合量云薩埵一法應成
大等具三相故如答摩等合時若言緣闕一不成者何所闕少
而待三耶若要用三三相合能成大等故一一本事不能成大等
論躰亦應各三以躰即相故　述曰躰同相三難此下第四
復重為難量云又復一一應有三躰躰即相故猶如本相一
一為量或總為量自下第五總難大等應无差別　論又
大等法至應无差別　述曰諸諦无差難量云除大諦
外餘慢等法應与大无別三合成故如大以大望慢等无別
既尓以慢望大等无別亦然二十三法展轉合有二十三量故
若說言皆无別者　論是則因果至皆不得成　述曰總結違
宗是則大為因慢為果五唯量五大十一根无差別故皆不
成也　論若尓一根至一切根所得　述曰此顯無別不成

所由違現量過既无差別一根應得一切境或應一境一切
根所得无差別故以互為喻宗亦復分此有二量且以一根望
非所得一切境界應亦得之以許无別故如自所對境境望於根
亦有是責然佛性論亦有此難　論世間現見至便為大失
述曰前違現量此違世間　論故彼所執至計度為有
述曰揔結彼非如文可解第三文也此中數論及与勝論各有
十八部異執如別抄說自下第二破勝論義成劫之末人壽无量
外道出世名嗢露迦此云鵂鶹晝避色聲匿跡山藪夜絕視聽方
行乞食時人謂似鵂鶹因以名也謂即熏猴之異名焉舊云優婁
佉訛也或名羯拏僕羯拏云米齊僕翻為食先為夜遊驚他稚
婦遂收場碾糠粃之中米齊食之故以名也時人号曰食米齊仙人
舊云蹇尼陁偽也亦云吠世史迦此翻為勝造六句論諸論罕定故云

勝也或勝人所造故名勝論舊云衛世師或云鞞世師皆訛略也勝
論之師造勝論者名勝論師多年脩道遂獲五通謂證菩提便欲
一卷 卅九
入滅但嘆所悟未有傳人愍世有情癡无惠目乃觀七德授法令傳
一生中國二父母俱是婆羅門姓三有般涅槃性四身相具足五
聰明辯捷六性行柔和七有大悲心經无量時无具七者後經多
劫婆羅痆斯國有婆羅門名摩納縛迦此云儒童其儒童子名般
遮尸棄此云五頂頂髮五旋頭有五角其人七德雖具根熟稍遲既
染恚奴卒難化導經无量歲伺其根熟後三千歲因入戲園与妻
競花相忿鵂鶹因此乘通化之五頂不從仙人且返又三千歲化又
不得更三千年兩競尤甚相厭既切仰念空仙仙人應時神力化
別騰虛迎往所住山中徐說所悟六句義法一實二德三業四有

五同異六和合此位百論及此本破唯有六句義法後其苗裔名
為恵月立十句義於中畧以三門分別一摠列名二出躰性三諸門
弁列摠名者一實二德三業四同五異六和合七有能八无能九俱分
十无說列別名者實有九種一地二水三火四風五空六時七方八
我九意德有二十四種一色二味三香四觸五數六量七別性八合
九離十彼性十一此性十二覺十三樂十四苦十五欲十六瞋十七
勤勇十八重性十九液性廿潤性二十一行二十二法二十三非法二
十四聲業有五種一取二捨三屈四申五行同躰是一實德業
三同一有故異躰許多後九實故而轉不定或摠實異或別實
異九實二一有細分故和合是一有能无能躰許有多實德業三得果
之時或共不共故俱分亦多實德業三各別性故无說有五一未生
无二已滅无三更互無四不會无五畢竟无第二出其躰性九實躰

者若有色味香觸名地以德顯地也若有色味觸及液潤名水若有色觸名火若有觸名風唯有聲名空別有空大非空无爲亦非空界色若是彼此俱不俱遲速能詮之因及此能緣之因名時若是東南等能詮之因及能緣之因名方若是覺樂苦等九德和合因緣能起智相名我若是覺樂苦等九德不和合因緣能起智相名意此中以德顯其實體諸德體者眼所取一依名色舌所取一依名味鼻所取一依名香皮所取一依名觸一實非一實詮緣之因名數非一實者二微以上數量有五種一微性唯二微果

上有如薩婆多輕不可稱若可稱者但重相攝非是輕也此微性亦尓准取初微名微下短性亦尓二大性三微果等以上方有三短性唯二微果上有四長性三微果等以上方有五圓性有二種一

極微謂不和合父毋真實極微上有二極大空時方我四實上有以此四躰遍周圓故一實非一實等差別詮緣因名別性二先不至物今至時名合此意但取初合名合此合有三一隨一業生以手打鼓手有動作所生之合業是動作也二俱業生兩手相合皆動作故三合生如牙等生死有動作与空等實合時所生之合也先二至物不至時名離此亦有三初二翻合如前可觧三是離生先造實果由有他緣來離別之果實便壞与空等離所生之離名為離性依一二等數時方等實遠覺所待名為彼性此物是一彼物是二等故屬於數此時彼時故屬於時此方彼方故屬方於此性翻彼應知其相覺有二種一現二比謂至實色等根等合時有了相生名為現量此宗意說眼根舒光至於色境方始取之如燈照物聲香味觸四境來至於根方始取之故遠見

打鍾久方開聲聲來入耳方可聞也根与色境隣合之時有了相生此了相者是現量躰比有二種一見同故比見不相違法而比於宗果如見烟時比有火等二見不同故比見相違法而比宗果如見雹時比禾稼損見禾稼損比有風雹適悅名樂逼惱名苦希求色等名欲損害色等名瞋欲作事時先生策勵此名勤勇發動勢是也墜墮之因名為重性地水火三流注之因名為液性地水等攝因名潤行有二種一念因二作因現比智行所生數習差別名念因即智種子積擲等業所生勢用名作因行是勢用十句多說作因名勢用念因名行法有二種一能轉謂得可愛身因即得生死勝身之因二能還謂離染緣正智喜因即出世間之因正智正因也能得生死不可愛身苦及耶智因名為非法耳所取一依名聲五業躰者若於上下虛空等處極微等先合後離之因名

為取業捨業翻此遠處先離近處今合之因名屈業申業翻此有質
㝵實先合後離之因名行業同句躰者諸實德業躰性非无能詮
能緣之因名同此躰即是舊大有性諸法同有故名為同俱舍論
云三揔同句義也異句躰者常於實轉是遮德等心心所因是表
一卷　五十
實性心心所因但於實轉異實之物實由有此異於德等故名為
異和合躰者能令實等不相離而相屬此能詮緣因名和合有能
躰者實德業三或時共一或時各別造各自果因定所須因若無此
者應不能造果无能躰者實德業三或時共一或時各別不造餘
果決定所須因若无此者一法應能造一切果因由有此唯造自果
不造餘果俱令躰者即實德業三種躰性此三之上揔俱令性地
等色等別俱令性乎於彼不轉一切根所取當舊所說同興性也

亦同亦異故名俱今无說躰者初未生无以實德業因緣不會而未得生之无為躰二已滅无以實德業或因勢盡或違緣生雖生而壞之无為躰三更互无以實德等彼此互无為其躰性四不會无以大有性及實德等隨於是處不和不合如彼處人不於此合无為躰性五畢竟无以无因故三時不生无為躰性此五既无躰不可說名无說也自下第三諸門弁釋於中有五一十句相望一多今別大同和合二唯一物德業及異有能无能俱今无說七唯多物實句一種亦一亦多空時方我意五是一物地水火風四是多物我意等依一人說故　第二十句相望常無常今別大同及異和合有能无能俱今六句是常非所作故業唯无常說是能作所作事故實德无說亦常无常九種實中五是常四今別地水火風非所作者常父母極微非所作故所作者无常子微以去皆无常故餘五是常

二十四德中覺樂苦欲嗔勤勇法非法行離彼性此性聲香十四
德是无常其香唯地上有没是極微上有亦是无常如下引文故十
四德唯无常也餘十或常或无常色味香觸若地所有唯是无常
因門中言火合為因若地所有色味香觸等同類為因從前同類為
因生故由此唯知香唯无常唯地有故液性地火所有一切是无常
數中二性等數別性中二別性等量中大性微性短性長性唯是
无常圓性空唯是常并餘色味觸一數一別性液性潤性重性及
合隨所依實若常无常此等亦尔摠有十法通常无常立无說中三
常一无常一亦常亦无常初未生无一向无常与實德業生相違故
此若生時无便滅故已滅无更立无畢竟无三唯是常性不違實
一卷 五十二 我
等故不會无有常无常如地等實与覺樂等德不相應故一向是

常若自許德与自許實雖未相應當必相應一向无常如常无常
所非所作名尔 三有質导无質导分別德業和合有能无能俱分
无說七句唯无質导實句九中四无質导謂空時方我餘五有导說
意是微如二微果許大而亦有导有性及異雖文不說亦是无导
合九句无导也 四現量境非現量境今別此宗現量德句中覺故
彼論言覺有二種一現二比 其業有性并俱今皆現量得論自說
為諸根得故无說句義非現量得論名自說唯比境故和合句義
唯識說為非現量得實句之中地水火風父母極微 非現量得
子微以上是現量得下破順世及勝論中古極微聚集是成根境
何用果為故知耳也餘空時方我意亦无文說今解非現量得德
句之中聲唯現境其覺樂苦欲嗔勤勇是我現境文不說重今解
亦唯現境實具德中水火德故總有八德唯是現境法非法合行

少分二德半唯非現境此行即是行中念因非全取行故是半也色
味香觸數量別性合離彼性此性液性潤及勢用十三德半並通
二種此中勢用即行作因非全取行故是半也其異句義有能无能并
文并並非現得異但是總別實因非如俱分是實性故有能无能因之
所須亦非現得摠言業有俱分三唯現得異及和合有能无能无說
五非現得餘二通二 五常无常中生果不生果分別唯識 唯難常生
果故雖有六句一句是常三通常无常一唯无常實中四種地水火
風父母極微常能生果有能是常亦能生果是作果時定所須 故餘
五句全空時方我意五實雖常不能生果論自誠說德句唯有能
中說有得果所須明十種通常德亦能生果隨其所應業雖生
果而體无常非此所說无說雖亦有常不能生果非根本故此中所
并唯識所須其餘諸門實由幾德名為有德乃至廣說幾是所知

非此所要略不繁述如十句論　論勝論所執至現量所得　述曰破中有三第一叙宗第二正破第三結非此即初也今叙有二一叙是實有二叙現量得若叙實有破其六句六句皆實今言多者顯彼所執六法非一三法以上皆名多故若破十句九句實有第十是无多今實有故實言多現量得中若破六句唯下論文五現量得說實等五現量所得唯言和合非現量得故說多言若破十句總句而言異及和合有能无能况說非現量得餘五現得然多實有中五現得四非現得故言多是現量所得即一多言通實現得然說六句既是本計故百論等不破十句此論亦尔然兼破十句於理亦无違　論彼執非理　述曰自下第二四破執於中有三初且揔非次外返問三為別破此即初也　論所以者何　述曰外返問也　論諸句義中至如

所生果　述曰此破也於中有五一揔破諸句二別破實德三又揔破諸句四者別破大有等三五者揔結破諸句義或分為三初揔破諸句二別破有等三結破諸句初中有三一揔破二別破實德三復合破若准五叚科初中有二破一破常諸句二破无常諸句破常中有二一難生果二難不生此即初也躰是常住能生果者父母地水火風及德中十種通常者并有能句常能生果破此量云此等亦應躰是无常許能生果故如所生果子微已去皆能生果躰无常故又宗如前許有生果之作用故如所生果或揔相言諸句義中能生果常者應是无常有作用故如所生果　論若不生果至如兎角等　述曰此難不生果諸常住者謂大有異和合无能俱分五全是常空等五實常者皆不能生果除无說句以為喻故又躰是无非所破故今以唯識難之不可以无作用難真如虛空為不定過

无作用故量云此等實常不生果者應非離識實有自性許是常住不生果故如兎角等彼宗畢竟无是常住故以為同喻因不言常有不定失或餘句无常者雖不生果大乘不許有實體故設許有體亦非離識故无不定然彼覺等既不離識應犯相符今言常住即除覺等覺等攝在異喻中故又不言常除覺等以為同品亦得文中宗等唯理應知又兎角等亦非離識彼此共成真如空等亦不離識无不定過　論諸无常者至非實有性　述曰下破諸句體无常者於中有二破一難質㝵者二難无質㝵者此難有質實句中五地水火風意皆有㝵意全四本父母極微是常非此中破今破四子微等此中二量一云汝此四種无常有㝵者應可分拆有方分故如軍林等唯得有質㝵為宗簡別他句无㝵无常者无方分故彼許軍林體有方分然可分拆多虛疎法成軍林故子實等

不然以躰實有堅密一處不可折故軍謂四軍林謂竹樹等二云此等諸法應非實有有方分故如軍林等父母極微有圓量德合故无方分其子微等上有方分意雖有㝵量如子微然無方分躰是常住非此所破无不定失又以可分析故爲因難非實有爲第三量已破之宗得成因故然以理觀唯此非實一句爲宗方分可析是二別因彼宗理許可分析故如斧等斷成多分故便應二字文便故來非即宗法或有質㝵爲因亦得　論若无質㝵至有實自性　述曰此難无㝵量後之九句全是无㝵實句之中空時方我四是无㝵今破无質㝵者即德句一四全十少分及五業全除无説句中下全一少分謂未生无全不會无少分非離識故今破彼云汝宗此等无常无㝵法除覺等外應不離心心所有實自性

无質㝵故如覺樂等諸心心所彼心心所即德句中覺樂等攝无常无㝵故得為喻然无相符極成之失以簡覺等故彼宗說為非離心等故彼說意實是有㝵攝然非是心形如芥子我所須具非謂心也設若是心其喻即有能立不成无質㝵因此不轉故同品亦非空是有性以非心故无過失也然此文略故无簡别

論又彼所執至如堅濕煖動　述曰自下第二别破實德初摠相對以破實德後摠結非堅濕等别此即初也初中有二初以德例實實非實攝地水火風實句所攝性是有㝵堅濕等法是德句中觸德所攝而是无㝵俱身根所得故今翻覆為量破之以實地等即德堅等量云地水火風非有質㝵實句所攝身根取故如堅濕等此中身根亦得大有同異並在喻中若但言非有㝵不言非是實句攝即有違宗失有㝵之言意簡无㝵實句所攝彼不說

為无㝵實故又對无㝵堅濕等故舉有㝵下德句等无㝵等
言亦唯此釋　論即彼所執至如地水火風　述曰此以堅等例於
地等如文可知宗等如次此㷧言等等取動觸數量別性等十
法彼說身根得十一德一觸二數三量四別性五合六離七彼性
八此性九依性十潤性十一勢用即行作曰其地等四皆身根得
皆有觸故色德但在地水火三風中无色彼以假實地等俱名
地等故眼所見　論地水火三至唯此應責　述曰即以地等例於
一卷　一千五　我
青等眼見為因返覆為量然不可言地非地攝違自宗故應言後
所執地非有質㝵實地所攝非如所執實有自性實句所攝故不違
宗彼眼亦見十一種德除觸取色為量可知　論故知无實至實
地水火　述曰此總結非彼地水等与堅等異大乘之地即堅等

故會中正義然不言色即是地今只可以彼此相例非實非德地等非見又言地等非別堅等地等非見不可說色離地等无文言雖揔意顯別也又應言地等非眼所見實句攝故猶如風等此中文略亦非地等是此意也彼不說地等耳等三根所取故於此中但破見觸此下第三重破實等　論又彼所執至應是无中

述曰實句義中有㝵常即地水火風父母極微及意彼有㝵故此等五法應是无常皆有㝵故如麁地等麁地等法彼自許執為无常故宗因喻等如文可知　論諸句義中至如地水火風

述曰下破諸句无質㝵諸色根所取者即德句中色味香觸聲五及數等十一種業及大有俱分三色等性故皆色根取此无㝵法應皆有㝵許色根取故如地等四此中許言明大有等我宗不許𨈆性是有及色根取彼論說根有五鼻根即地舌

根即水眼根即火皮根即風耳根即空此於諸句何法攝邪由此
正解即實句空取聲之時於身起作用名空耳根也且十一德對其
自根一一簡略皆有一量若二二合若三三合乃至總對諸根說量
其義甚多此中文據文簡略故　論又彼所執至如石女兒
述曰此十句中除實句外餘八句義皆是非實然此唯取有躰句
者意明唯識翻返為量且欲除實破餘八句量云非實及覺樂
等餘德等八有躰句應非離識言別自性依許有躰除心等非
實句攝故如石女兒石女兒无法彼此不許識外有性除心等言
簡覺等者恐犯一分相符過故文略不簡也然佛法真如即識
性故亦非離識无不定過虛空擇滅等理非心外然數為喻假就
他宗比量又此中宗應云汝執為簡所別不極成過又自雖有違
自宗失自隨一過謂實中火等非異德中觸而就他宗為論故无

此過故因簡略應云彼許非實攝故明自不許也即是非實爲因
破餘八比量次以非有爲因破餘八句　論非有實等至也如
空花等　述曰不以非德等爲因以非有爲因此中略示方隅今
知多法一法不離於識者等是實等有性故便舉之也量云非有性及
覺樂等外餘實等八句應非離識有別自性許非有性之所攝
故如空花文略不簡覺樂等也此中簡略如前應知此但除一有
八比量若二二除若三三除乃至除八句比量可知前實等等多
體法今有等等一體法又應別破九句然多體法中以實爲首一
體法中以有爲初例示餘也次下第四別破有等性　論彼所執
有至如實德等　述曰於中有三一破大有二難同異三破和
合約中有四此即初也離法非有難彼計實等有法之外別計有

一大有之性能有諸法法若无此即并非有如龜毛等故今破之
彼宗所執大有性者應離實等八句之外无別自性彼宗許是非
无法故如實等等取業等不言八句有不定過或但言離三句亦
得其異句等非兩共成无不定失或違決定相違說八句體非无
之因准彼許於有性上有故許言簡自隨一過實等許非无離實
等外无別有有性許非无應離實等外无別有難令實外无別有
性又亟令離實等外即非有性　論若離實至如畢竟无等
述曰法外有非難此中揔因若異二異三異四異五乃至異八皆得
若異二一有八比量其二三等隨自討取量云若離實等八句之外應
非有性彼許異實等故如畢竟无等等取未生无等彼宗除實以
外德等八句及龜毛等皆名異實且以畢竟无為喻也又今以八句義
為有法唯但以无為同法喻更復難令有性之上更應立有性

論如有非无至有別有性　述曰以有例法難如有性非是无法有性无別有性有實等亦非无如何別有有立量云汝有性應別有有性有許非无故如實德等此中因有不定同異亦許躰非无不許有有故彼非極成故无不定又揔取所難之中簡過如前應知以下所有比量簡過皆准可知更不繁指次更立令无法之上別有无性　論若離有法至有別无性　述曰將无例有難无性躰非有无上不立无有法躰非无何須別立有彼若言有法雖非无不自故須有有亦應无法不自无无法之外別立无此責恒齊何方遣難量云汝第十句无法之外應別立性因云除大有同異和合等六句之外有无二法互相違故如實德業因中不言除大有等者即有不定過為如實德等与无互違故无法之外

更別立性爲如大有等无法互違故无法之外不別立性故今蘭言除有等六　論彼既不然至唯妄計度　述曰總結非之彼无法既更不別立性然者有性應不尒故彼有性唯妄計度自下子段第二難同異性彼執同異是諸實德等躰性非即實等此是多法故今破之　論又彼所執至如德業等　述曰異法非性難實德業之性即是同異性離實德業理定不然勿者莫也莫此同異亦非同異性摠立量云汝所執實德業性應非實德業性異實德業故如和合等此中无有自言相違以宗中言汝執蘭故非我許有實等之性而今復言非實等性今欲違此故无此過然今宗中實德業三其舉喻中復以德業而爲喻者此中應別蘭云汝之實性應非實性異實句故如德業汝德性應非德性異德故如實業業亦應然准可知也更互爲宗更互爲喻然此有別而

无㧾量二合有三三合有一為量可知此中所言實德業者即是各別當句為宗言實等性者即是同異性故別也言如德業但舉實句之喻等取德喻謂實業等取業喻謂實德次又令實非實德非德業非業　論又應實等至如德業實等　述曰異性非法難便破實等非正所明量六實應非實異實性故如德業德業更互相望為量如實可知又言如德業等者舉實喻謂德業於德喻中但舉於實等取業句及等業喻謂實德也文中宗等言皆簡略但言實等應非實等異實等性故二三等合准前可解　論地等諸性至准此應知　述曰法性互徵難汝言地性應非地性異地故如火等火等一一相望亦尒實中九種各各相望有九比量德有二十四業有五種合三十八返覆有七十六若二二合三三合者乃有无量第二准量六地應非異地等性故如火等然豈不有違自

宗失何乃言地非地等耶今者不然此則應言汝所執地應非
實地意蔺別之我宗之地非實地故是假立故又非實句之中地
故彼計大等亦非實句地无不定過前量應蔺別文言略故也
論如實性等至无別實性等　述曰以性例實等難令離實等
無同異性量云實等之外應无同異性非唯一故如同異性如實性
等无別實等性實等亦應无別實性等等德等性遮令同異
有同異性其實等性應更有實等性非一法故如實等法實性等
同異性也然實等各異義相似實等之外別立實等性實等之性相
似亦非應更別立實等性相似之言蔺不相似以此即以性同實等例
若摠若別皆有比量此中但有摠而无別別數如前然文唯有以
性同實例无以實同性例若破六句義即无違若破十句有不定失

異有能等非一相似无別性故今者亦以為所立中應令別有性例同於實等亦无過也又非極成法无不定失　論若離實等至有非實性　述曰自下又以非實例實等難謂離實等外別有實等性應離非實等外立有非實等性且如除實德業以外並名非德非實非業即餘六句及无法是有體法者唯六句是今言七句應有別非實性異實句故如德業德業相望亦尒又雖知德等皆名非實其性即是非實性攝然合八句皆非實性及与无法无別有一大非實性總該九法故為量也量云除實餘九應別有一總性實非實中隨一攝故如實句此量雖成然可直例不令立實性何須令立非實性也便違自宗若不尒者即一德上他說亦有非實性故犯相符過非德等性例亦應然故論言等　論彼既不尒至唯假施設　述曰總結非也彼非實既不尒更无非實性實等

云何然更有實等性故同異性唯假施設　論又彼所執至如
畢竟无　述曰自下子段第三破和合句義我佛法中法不相違
假立和合然彼所執別有一法是實是常能和合法能和合實
等不相離相屬相離不相屬即不和合故今破之量云如彼所執
和合句義定非實有許非是有性及非實等八句諸法攝故如畢
竟无即兎角等躰是一法舉非有為因躰是多法舉非實為首
故因中言非有實等又性躰別故此中宗因皆有所簡如前可知
又彼本計六句義者前之五句現量所得十句義中實德業有俱
分現量所得其此和合非現量得故今破之　論彼許實等至而
可實有　述曰彼計實等現量所得今明證故如前徵詰尚非
實有餘前所非況彼自許和合句義非現量得不分明證可是實

有雖復非有遮此難已若復說言　論設執和合至非實有
述曰若執和合亦現量得如前實等道理破之亦非實有量云
和合性非實有實等十句隨一攝故如實德等實德等前已破
故故得為量此破轉計亦現量得上来揔別破訖自下結歸唯識之
門而復揔破　論然彼實等至如龜毛等　述曰自下第五揔
破六句然彼計无非離識有故但破九初破實等離識自躰竟
不可得次破緣實等智非是緣實等現量智初比量云彼計實
等是有法也非是緣離識實有自躰之現量所得是法也合名為
宗汝許是所知故如龜毛等此无異喻彼宗計此實德等句是
緣識外實有自躰現量所得故今非之現量者能緣也此中遮非
是緣離識外境自躰現量智之所得非是緣不離識境假有自
躰現量所得義雖是緣不離識境心等所得非必現量所得故

其實等句義彼宗說是離識有躰能緣彼心是名現量彼實等
句此現量所得謂實等句義是離識實有自躰之現量所得今者非
之復言緣者恐濫持業釋言其離識實有自躰即是現量若以離
識實有自躰屬其能緣現量者即彼此二宗一切心心所亦非離識
實有自躰覺等即是心心所故犯違宗過為簡此過故說緣言顯
依士釋緣顯能緣非離識有躰實等句義之現量得又若不言緣
即无所簡其覺樂等亦入法中即有一令相符之失彼亦說為不離
識現量得故由此應合實等句義揔為二令謂彼覺等心心所法揔
為一令除此以外法為一令其能緣揔為三令一唯緣實等非心心所
法二唯緣覺等心心所法三合二為境若論說言然彼實等非唯
緣離識實有自躰現量所得為簡德中覺等不離心故恐犯違宗
及相符故說唯字者簡別緣實等可量唯字遍緣二者即簡不盡

以覺樂等亦從實等是離識實有自體現量所得實等亦從覺
等是不離識實有自體現量得故今為簡盡但應揔言非緣離識等
其揔緣者亦所簡故為簡如是種種過失故但說緣不言唯等此中
揔為但有一量准能緣智各別有九比量若二三合義准應知
論又緣實智至如德智等　述曰第二量云緣實之智非緣離
識實句自體現量智攝假合生故如德智等彼計緣實智生之時

名不成已捨故若未成佛恒名成對法中染法有體及用名成不成說
有无漏對治道故瑜伽唯有作用名成不成以增盛種子方名得故无
記生得善准瑜伽有約損用名成不成无記體者應至相准作成不
成自在成就者瑜伽論說若加行所生善法及一分无記增盛種子名
自在成由加行力方得自在又成此時名自在者故說此等名自在成

對法論說加行善法謂在出世一切功德一分无記謂工巧處變化心等等言為顯攝威儀心拯串習者唯除生得无記之法若准對法除汙等法說其加行善等若躰若用𢀶有成不成者如斷善根用不成故佛之時躰不成有漏者已捨故无記亦有用成不成離縛等故若望成佛亦有躰不成者其无漏種𢀶尒用有成不成謂得勝捨劣及退失現法樂住等名不成曰生現行者名成有未起无漏現行位名不成後起現位名成其躰亦有不成无種姓名不成有者名成有三乘決定所有姓名成互所无名不成現行成就者對法等說諸蘊處界若善不善无記現行名現行成就種若斷損現行亦不成就現起時必成不起位名不成前二唯種此唯現行三種成就皆通有漏若无漏法唯後二種若大乘位伏斷有異如樞要說問何故種分為二現唯立一以種隱而難知離之為二現行顯而易了合而為一又影顯故

論翻此假立不成就名　述曰此顯非得翻得而立非別有體斷善不成等皆此中攝然今弁得聊以義門一弁依處今者通說依他非情自心變似皆自體種子之所生起通成他身及非情法不同小乘心外取法故二弁差別直申正義恐理不明聊相對弁薩婆多得依三種別一屬所得謂有爲得二屬能得道謂擇滅得通有无漏三屬所依謂非擇得屬所依衆同分也今者大乘有爲法得定屬所得擇滅之得亦定屬道然唯无漏非擇滅得略有三種一屬道謂六行伏惑所得无爲非是擇滅不斷種故不屬所依世道得故二屬所依所依謂第八識如畢竟得非擇滅法及佛身中邪理不生等三屬種子艱緣闕法有種子在不屬所依故或即屬所依種子即本識故非心緣證亦不屬道故但屬種然通有漏及无漏法三性別等如對法說所非得法亦通一切即前一切種子緣闕不生名非得

故非得唯有屬於所依通有无漏或属種子轉非得故種猶有故亦
有義門与小乘别如餘記說不能繁述所成就有三所不成就然亦前
說不成即三非得　論此類雖多至名異生性　述曰五十二說
三界見所斷種子唯未永害位名異生性即通二障不善无記二
法之上假施設之異生性者或五四蘊成有情法性唯染汙異
生之性名異生性故異生名義一別異名異謂聖唯生人天趣此
通五趣故又變異名異此轉變為邪見等故生謂生類異聖之生
類名為異生生者是總性者是別異生之性並依主釋以變異名
異聖非異生又如婆沙廣解名字　論於諸聖法未成就故
述曰釋其所以唯依見斷種子上立此有四種一无種姓乃至第
四如来種姓之所隨逐隨所有姓二障種子即建立之不唯約能障

上立无種姓人光別障故應言未得見道二障上立二乘斷一分名
一分聖俱句攝故此等諸門及釋難如下第九十障中解　論復如
何知至有實同分　述曰初問有由次彼部荅　論契經說故
至乃至廣說　述曰外人引經次論主非　論此經不說至為證
不成　述曰經不明說別有自體即依色心之上天人同分
故證不成　論若同智言至故實有者　述曰下有三難初內
外相同難此除外救若无別實衆同分者即緣界趣及四生等同
言同智應不得生以无能同相似法故无不生心要緣有故
論則草木等應有同分　述曰論主難云則草木等緣之亦起
同言同智應有別同分草木等既无人天等應不有量云汝宗草
木應有別同分起同言智故許如人天等又應天人等无別實同分起同
言智故如草木等有何所以不許彼有耶彼若救言如趣生體而

內有情而外无情无同分類應尒非外皆應有若六足對法文无法
同分唯俱舍順正理師立令難俱舍等曰趣等唯業果外法可言无
同分許非唯業果何妨外法有同分如異熟色外法可无若等流色
外法非不有若言外法无樂欲故即无同分无樂欲故應无生等若
言有為法故有生等者即相似法故應有同分若言同分樂欲之
因同分无故亦无樂欲樂欲无故亦无同分應唯說有有情同分應
不与一切相似法為因又趣是趣向外法可非趣不以趣向辭同分何
故如趣外法无相似法上有同分故此難古薩婆師更有餘難准
隨論今云吠隨論吠隨者明諸實事故彼計此論聲為能詮定量
表詮諸法揩量故是常住所說是非皆決定故餘非揩量故不是
常設有少言稱可於法多不實故亦名非常梵王誦者而本性有

然聲性非能詮下破之中彼无同喻為不定過　論有執一切至方有詮表　述曰待緣顯者聲顯也待緣發者聲生也發是生義聲皆是常然有時聞及不聞者待緣助故方乃顯發此有二類一計常聲如薩婆多擇滅无為於一一物上有一常聲由尋伺等所發音顯此音響是無常二計一切物上共一常聲由尋伺等所發音顯音亦无常如大乘真如万法共故唯此常者是能詮聲其音但是顯聲之緣非能詮躰然此通破聲顯聲生計內計外全分一分智明跡敘今不繁述今破計一切少分今亦同破或少分一切攝諸計盡　論彼俱非理所以者何　述曰揔非他失他遂返徵　論且明論聲至如所餘聲　述曰破初婆羅門等計量云汝明論聲應非常住許能詮故如餘聲餘聲即是非明論外餘一切聲以彼聲性非是能詮故无不定　論餘聲亦應至待衆緣故　述曰破第二師也此言餘者

有二義一計餘是前明論者計之餘也二聲餘前計少分今計全故又前破明論聲計今破彼聲外之常聲故去餘聲亦應非常聲躰待衆緣故如瓶盆等然彼所計聲性与聲別聲性即是所發音響聲之躰故今摠言非常聲躰若破所發音聲言非常聲若破聲性言非常聲躰聲及聲性合名聲躰若但言非常聲他以聲性例所發音為不定過若言非聲即違自宗故但摠言非常聲躰又簡真如雖待緣顯非常聲躰故曰去待衆緣者若言待緣顯即聲顯成自生俱不成若言待緣生即自生成顯不成為對二宗自无有過故但摠言待衆緣故若言待衆緣生顯故文繁无用故不具述自下第六破第十三外道計也　論有外道執至而躰實有　述曰於中有二初叙計後破之此初也即是順世外道所計此唯執有實常四大生一切有情一切有情禀此而有更无餘物後死滅時

還敀四大其勝論所計父母極微此亦兼破然此勝論更許有餘物順世不然但執實常能生麁色此是因也又勝論師及此順世執所生之色不越因量量只与所從本極微許大如第三子微如一父母許大乃至大地与所依一本父母許大本極微是常子等无常亦是實有色是德句極微非色今言色者以自宗義說彼法躰然只地水火風四有極微餘无極微謂色聲等　論彼亦非理所以者何　述曰初論主非云彼非應理彼次返詰所以者何　論所執極微至躰應非實　述曰下破有三一破能生四大二破所生麁色三合破二初有三量一有方非實難順世極微及与衛世皆无方分唯有圓德然今設破着有方分即立量云所執極微躰應非實有方分故如蟻行等彼許蟻行有方分非實有故以爲喻文中非次唯量

應知又以佛法義微有擬宜之方分故如蟻行等此即破實次第
二无分不生難破能生　論若无方分至生麁果色　述曰又汝
根本執无方分者量云所執極微應不共聚生麁果色无方分
故如心心所法心心所法亦不共聚生麁果色故以為喻此即有
分及无分難次第三能生非常難　論旣能生果至極微常住
述曰汝之極微應非常住許能生果故如所生果果即子微等
上來初有方分難父母實有次无方分難能生麁色後能生
果難父母常極破能生父母本極微竟下破所生果於中有二
无常極成故不須破次下第一難所生之果不麁於因量至下文
言旣多分成應非實有第二方是難果實有初中有四一合破
順世勝論本計果量同一因微第二量德合下唯破衛世麁德合
救第三合破順世衛世遍在自因之救義救第四合破順世衛世果

多今合故成麁　論又所生果至不名麁色　述曰此中量云所生之果色應不名麁与本極微等故猶如本極微又應返難極微應是麁量云所執極微應不名細与麁量等故如麁果色又彼執地等所生麁果眼等色根所取又母極微非色根所取以極微細非色根取故　論則此果色至便違自執　述曰自下破麁果色應非色根取量云所執實麁果色應非色根所得与極微量等故猶如極微若不言實色根所得即違自執自執許色根得諸麁色果故　論若謂果色至色根能取　述曰此下第二唯勝論師討彼轉計言所生果色与量德合即德句中量德有五即微量大量也有量德合故雖与極微量等非麁似麁色根能取然本極微非麁德合故　論所執果色至无麁德合

一差

六十四張

述曰今為量云此所生果色應无麁德合与本極微躰量等故如本極微更返難之　論或應極微至處无別故　述曰此中量云或應本極微有麁量德合与麁果色處无別故如麁果以量既等即一處住躰相涉入名處无別處无別因意說相入相入即是量等子微之義子微今以量无別為因顯父母亦得父母以處无別為因顯子微亦得互影顯也　論若謂果色至可名麁者　述曰此下第三子段合破勝論順世二師謂彼救言前言果色等於因量誰謂所生一色之果唯与一个極微量等今云等者等如二个父母極微遍在二因之中因既有二果等於彼故可名麁　論則此果色至處各別故　述曰此正述難所生一果色躰應非是一處各別故如父母極微此但應言如二極微量以三微果等因非極微故但可摠相相即如因量又文中少此意欲顯一子微居

父母二極微之中即在此者非彼在彼者非此云如所在同處各別故量云所生色果躰應非一在此東者非西處各別故如所在同父母極微　論既尔此果至色根所取　述曰既子微為二如父母極微還不成麁由此麁色如父母極微亦非色根所取此中二量如次前說　論若果多分至何用果為　述曰下子段第四合破救義若彼遭難復設救言果色一一細分之時即非是麁多果色合故成麁者今難之云即多父母同極微合時足得成麁及足成与色根為境更用子果麁色何為彼執父母極微衆多雖合仍不成麁果色不然合即麁故今立量云多父母極微合應不成細等麁果故如麁果色果色多合應不成麁量等極微故如父母極微彼說父母極微設和合時亦非根之境麁色相合即成根之境今令父母極微合成根之境故言足成根境

又立量云多極微合亦應成麁許多合故如麁果色彼許多極
微雖合不成麁故也多極微合應成根境許多合故如麁果色
論既多分成至前後相違　述曰此下第二破所生果幹是
實有果既多分成麁應非實有多分成故如軍林等又汝所
執前後相違前言果色子微一物雖合成麁仍量等彼一因之
微既被難已云量德合又復轉言量等二因微乃至今言多分所成
麁元非一物又多分成復稱實有故是前後相違轉執
論又果与因至如二極微　述曰自下大文第三合破父母及
子又麁果色与因極微俱有質㝵亦應不得同一處住如二極微
二極微有㝵即不得同處如何因果二色俱有質㝵遂得同處同
處者即相涉入義謂所生果色涉入因極微中故為此破上來意

尒此中比量雖非次第如文具有量云處果与因父母極微應不同
處許有㝵故如二極微　論若謂因至藥入鎔銅　述曰若
彼救言因果相受入如一沙受水鍮石之藥入於鎔銅沙得水
而不增銅得藥而不長同水入沙腹中藥入銅裏因極微得果
色因不增大如沙受水等故无違者除彼計也　論誰許沙銅
非一非常　述曰今破之云誰許沙銅體受水藥由即不許沙
體受水但入二沙中間空處不入一沙體之中也亦應果色入二
極微中間空處不入一極微之體中謂藥入銅亦復如是即是
造金鍮石是也謂藥於銅中要變成金時藥但入銅之空隙處
非入極微之中是此宗義此顯不入義下就宗難若果色入因極
微中應如沙受水而離謂水入沙中二沙即相離遠不是水微入
沙微之中一量云汝宗水入沙應離別非一許水入中故如二沙中

間二或子微入父母極微腹中亦應離非一許入中故如水入沙
三又二微相觸如麁物相擊躰不相受遂即離散汝若言果色
入因極微之中因極微躰應離散為果微所觸故如麁物相擊又
藥入銅入其間隙二極微不相入雖居間隙藥令銅極微變為
金者量亦果色設許入因極微之間亦應變彼因極微異本許
入極微腹中故如藥變銅也故論亦應離變者是也水入沙而離
或相擊而離藥入銅而變也沙離故非一藥變故非常汝極微亦
應亦非一非常如銅沙等　論又麁果色至彼應如此
述曰此中二十論言一應无次行俱時至未至及多有間事并難
見細物破衛世計今亦同之麁果色是一如得此一處一分時一切
處一切分亦應得以彼此一故彼應如此論難為比量但舉一邊
亦應言此應如彼大乘以理无實一物乃至一極微亦无實一是假

立故无不定失今破實一也　論不許違理至虛妄計度

述曰不許違理者謂若不許得此即得彼即違彼此是一躰之比量理也若許便違世間之事進随自宗一實而得違事不成退随他宗不得違理不成此即近結若遠結者進從於他便違自教退随自教有違理失故是所執進退不成但是妄情所計度也結餘唯識

論然諸外道至不過四種　述曰就破外道中上来別破十三外道法訖已下第二總攝為四種於中有二初總後別此總舉訖

論一執有法至如數論等　述曰此即僧佉第一自部之中分為十八部故今言數論等或他外道等非一彼說勝論所執大有同異我自宗中不離有躰法外別有此二性二性即法躰法躰与此一故有等性者等同異性也不言同異言等性者顯有等是

彼性故又等同異顯類別故以是法性故別破之　論彼執非理
至躰无差別　述曰此非之也第一違自比量勿一切法即有性故
皆如有性是一无差汝既執有躰法即是有性但是有躰法有義
不殊皆是有故故有躰法應无差別今立量云汝唯量等應无差
別即有性故如諸法非无諸法非无即是有性有性皆无別其有性
既无差法亦應尔故以為喻　論便違三德至諸法差別
述曰此違自教及違世間汝宗二十三諦自望雖无別以躰即自性故
而許三德及我四法有別故論中言三德及我又汝三德及我四法
皆應无差即有性故如二十三諦二十三諦躰无別故若言一切悉皆
無差豈不自違宗意又我等者等廿三諦差別躰相又違世間現
見可知此破大有即有三違一比量二自宗三世間次難同異性
論又若色等至青黃等異　述曰但言色性即一切色无有差

別一切色法皆有變身為色性故諸人共許今立量云此青黃等色應无差別即色性故如色性色性一切色是一切諸色皆色性故以為喻問破一切法即大有同異令佛法豈離法外別有大有等耶答曰我但破汝之非非我即為定也　論二執有法至如勝論等　述曰勝論自部亦有十八故復言等計前已叙

論彼執非理躰不可得　述曰此總破也汝大有外一切法躰應不可得非有性故如已滅无即舉五无之中一也　論便違宗至現見有物　述曰若躰不可得便違自執實等是有違自宗也亦違世間現見有物三失如前此破大有次難同異

一卷　六十七

論又若色等至非眼等境　述曰難色若非色性應如聲非眼境量云汝色應非眼境非色性故如彼聲等此中色等等

言即等取[illegible]所依三大及餘眼境者恐有不定過故又更互作法等
一切法故復言等問若難色非眼境豈不違宗世間現量等過
答彼所執色通常无常是无㝵德句攝者佛法不許有法既言汝
所執色以別其宗故无違教現量等過　論二執有法至如无
慚等　述曰即是尼揵子今正翻云離繫子亦云无慚即无羞也
離三界繫縛也以其露形佛法毀之曰无慚即无慚羞也言等
者種類非一故其有等如共相一切法躰不无躰皆同有故法
如別相相状異故如共相故非一即別法躰故非異不是別計
即大有等而說亦言同異性亦尒一切法同一同異故此表成
俱句其第四師遮即返此說義亦同故　論彼執非理至一異
過故　述曰一同初過異同第二過故　論二相違至俱不
成故　述曰一異既相違如苦樂躰異一異躰應別相二相違故

如苦樂等一異體同俱不成者一異不應同體相相違故如苦樂等一即非一體即異故如異異即非異體即一故如一言俱不成一異二法俱不成故也　論汝一切法皆同一體　述曰汝一切法應皆同體許相違法得同體故如一異一異相違相違許同體故一切法應成一體也　論或應一異至理定不成　述曰一故一切法同體異故諸法體不同如杌似人牛說為人牛是假非實而義說故此中量云女一異應假非實二相違法一處說故如似人牛　論四執有法至如耶命等　述曰如耶命等者即是阿時縛迦外道應云邪命佛法毀之故云耶命耶活命也此執非一故亦言等　論彼執非理至同異一故　述曰謂若言非一同前異過若言非異同前一過也彼若復言不須別言若非一同前異破別言若非異同前一破應一時言非一非異

論非一異言為遮為表　述曰此問定也　論若唯是表應不雙非　述曰雙非非表故如云石女兒兒女雙无之言无所表故

論若但是遮應无所執　述曰量云汝應无所執但遮他故如言石女无兒女等汝所執法即是所表云何言遮都无所表无所表故應无所執以无執故何所競耶　論亦遮亦表應互相違　述曰若遮時无表故若表時无遮故此二相違如何言一汝之表遮應非躰一相相違故如水火等文此言表即同第一若云遮者即同第二　論非表非遮應成戲論　述曰何所名目但是戲論　論又非一異至決定實有　述曰即違世間有一異物謂青是一与黃為異故以雙非故即无有法便違自宗色等有法決定實有一異相違非實有故如何非一異豈

色与色非一与聲等非異　論是故彼言至勿謀許之　述曰揔結非也此唯矯詐復苟避過諸有智者勿謀許之謂為中理也

成唯識論述記卷第一